HISTORIA

ZEITSCHRIFT FÜR ALTE GESCHICHTE · REVUE D'HISTOIRE ANCIENNE · JOURNAL OF ANCIENT HISTORY · RIVISTA DI STORIA ANTICA

BAND VI · JULI 1957 · HEFT 3



FRANZ STEINER VERLAG GMBH · WIESBADEN

INHALT DES VI. BANDES, HEFT 3

Redaktion: Prof. Dr. HERMANN BENGTSON, Würzburg, Scheffelstr. 5 II.
Prof. Dr. KARL STROHEKER, Tübingen-Derendingen, Lindenstr. 52.
Prof. Dr. GEROLD WALSER, Bern, Engeriedweg 21.

Beiträge werden an die Herausgeber erbeten. Erwünscht sind Manuskripte in Schreibmaschinenschrift und einseitiger Beschriftung.

Die Herausgeber verpflichten sich nicht, unverlangte Manuskripte abzudrucken und Besprechungen unverlangter Rezensionsexemplare zu veröffentlichen.

Rezensionsexemplare erbitten wir an den FRANZ STEINER VERLAG GmbH, Wiesbaden, Bahnhofstr. 39, mit dem Vermerk „Für die Zeitschrift Historia".

Der Verlag liefert den Verfassern 25 Sonderdrucke der Aufsätze, 15 Sonderdrucke der Besprechungen unentgeltlich. Bestellungen auf weitere Sonderdrucke gegen Berechnung bitten wir dem Verlag spätestens bei Übersendung der ersten Korrektur aufzugeben.

Erscheinungsweise: jährlich 4 Hefte zu je 8 Bogen (= 128 Seiten).
Bezugspreis: pro Heft im Abonnement DM 10.—, Einzelheft DM 12.—.
Herstellung: J. J. Augustin, Glückstadt i. Holst.

Gedruckt mit Unterstützung der Deutschen Forschungsgemeinschaft
Printed in Germany

ABHANDLUNGEN

ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟΝ ΠΑΝΤΩΝ ΚΥΡΙΟΝ

I

DIE STELLUNG DES VOLKSGERICHTS

Die Geschichte der athenischen Demokratie ist für die politische Diskussion des 4. Jahrhunderts v. Chr. gleichbedeutend mit der Geschichte der Machtentfaltung des Volksgerichts[1]. Die Zeugnisse dieser Geschichtsbetrachtung lauten:

T 1: Ar. AP 9, 1 (Reform des Solon) τρίτον δὲ ⟨ᾧ⟩ μάλιστά φασιν ἰσχυκέναι τὸ πλῆθος, ἡ εἰς τὸ δικαστήριον ἔφεσις· κύριος γὰρ ὢν ὁ δῆμος τῆς ψήφου, κύριος γίγνεται τῆς πολιτείας. ἔτι δὲ καὶ διὰ τὸ μὴ γεγράφθαι τοὺς νόμους ἁπλῶς μηδὲ σαφῶς, ἀλλ' ὥσπερ ὁ περὶ τῶν κλήρων καὶ ἐπικλήρων, ἀνάγκη πολλὰς ἀμφισβητήσεις γίγνεσθαι καὶ πάντα βραβεύειν καὶ τὰ κοινὰ καὶ τὰ ἴδια τὸ δικαστήριον. οἴονται μὲν οὖν τινες ἐπίτηδες ἀσαφεῖς αὐτὸν ποιῆσαι τοὺς νόμους, ὅπως ᾖ τῆς κρίσεως ὁ δῆμος κύριος.

T 2: Ar. AP 25, 2 ἔπειτα τῆς βουλῆς (Areopag sc.)... ἅπαντα περιεῖλε (Ephialtes sc.) τὰ ἐπίθετα δι' ὧν ἦν ἡ τῆς πολιτείας φυλακὴ καὶ τὰ μὲν τοῖς φ' τὰ δὲ τῷ δήμῳ καὶ τοῖς δικαστηρίοις ἀπέδωκεν.

T 3: Ar. AP 27 πρὸς τὸ δημαγωγεῖν ἐλθόντος Περικλέους... δημοτικωτέραν ἔτι συνέβη γενέσθαι τὴν πολιτείαν. καὶ γὰρ τῶν Ἀρεοπαγιτῶν ἔνια παρείλετο... ἐποίησε δὲ καὶ μισθοφόρα τὰ δικαστήρια Περικλῆς πρῶτος.... κατεσκεύασε μισθοφορὰν τοῖς δικαστηρίοις. ἀφ' ὧν αἰτιῶνταί τινες χείρω γενέσθαι, κληρουμένων ἐπιμελῶς ἀεὶ ⟨μᾶλλον⟩ τῶν τυχόντων ἢ τῶν ἐπιεικῶν ἀνθρώπων. ἤρξατο δὲ μετὰ ταῦτα καὶ τὸ δεκάζειν, πρώτου καταδείξαντος Ἀνύτου μετὰ τὴν ἐν Πύλῳ στρατηγίαν. κρινόμενος γαρ ὑπό τινων διὰ τὸ ἀποβαλεῖν Πύλον, δεκάσας τὸ δικαστήριον ἀπέφυγεν. (cf. dazu Plat. Gorg. 515 E–516 D).

T 4: Ar. AP 35, 2 (οἱ λ') τῶν Σόλωνος θεσμῶν ὅσοι διαμφισβητήσεις εἶχον καὶ τὸ κῦρος ὃ ἦν ἐν τοῖς δικασταῖς κατέλυσαν ὡς ἐπανορθοῦντες καὶ ποιοῦντες ἀναμφισβήτητον τὴν πολιτείαν οἷον περὶ τοῦ δοῦναι τὰ ἑαυτοῦ ᾧ ἂν ἐθέλῃ κύριον ποιήσαντες καθάπαξ· τὰς δὲ προσούσας δυσκολίας «ἐὰν μὴ μανιῶν ἢ γήρως ἢ γυναικὶ πειθόμενος» (Dem. 46, 14) ἀφεῖλον, ὅπως μὴ ᾖ τοῖς συκοφάνταις ἔφοδος· ὁμοίως δὲ τοῦτ' ἔδρων καὶ ἐπὶ τῶν ἄλλων.

T 5: Ar. AP 41, 2 (Abschluß des historischen Teils) ἑνδεκάτη δ' (πολιτεία sc.) ἡ μετὰ τὴν... ἐκ Πειραιέως κάθοδον ἀφ' ἧς διαγεγένηται μέχρι τῆς νῦν ἀεὶ προσλαμβάνουσα τῷ πλήθει τὴν ἐξουσίαν. ἁπάντων γὰρ αὐτὸς αὑτὸν πεποίηκεν ὁ δῆμος κύριον καὶ πάντα διοικεῖται ψηφίσμασιν καὶ δικαστηρίοις ἐν οἷς ὁ δῆμός ἐστιν ὁ κρατῶν. καὶ γὰρ αἱ τῆς βουλῆς κρίσεις εἰς τὸν δῆμον εἰσεληλύθασιν. καὶ τοῦτο δοκοῦσι ποιεῖν ὀρθῶς. εὐδιαφθορώτεροι γὰρ ὀλίγοι τῶν πολλῶν εἰσιν καὶ κέρδει καὶ χάρισιν.

T 6: Ar. AP 45 ἡ δὲ βουλὴ πρότερον μὲν ἦν κυρία καὶ χρήμασιν ζημιῶσαι καὶ δῆσαι καὶ ἀποκτεῖναι... ὁ δὲ δῆμος ἀφείλετο τῆς βουλῆς τὸ θανατοῦν καὶ δεῖν καὶ χρήμασι ζημιοῦν, καὶ νόμον ἔθετο, ἄν τινος ἀδικεῖν ἡ βουλὴ καταγνῷ ἢ ζημιώσῃ, τὰς καταγνώσεις καὶ τὰς ἐπιζημιώσεις εἰσάγειν τοὺς θεσμοθέτας εἰς τὸ δικαστήριον καὶ ὅτι ἂν οἱ δικασταὶ ψηφίσωνται, τοῦτο κύριον εἶναι. — κρίνει δὲ τὰς ἀρχὰς ἡ βουλὴ τὰς πλείστας...

[1] Vgl. die aufschlußreiche Bemerkung von F. Jacoby, Atthis (1949) 387, 61, a. E.

οὐ κυρία δ'ἡ κρίσις ἀλλ' ἐφέσιμος εἰς τὸ δικαστήριον[1]. ἔξεστι δὲ καὶ τοῖς ἰδιώταις εἰσαγγέλλειν ἣν ἂν βούλωνται τῶν ἀρχῶν μὴ χρῆσθαι τοῖς νόμοις. ἔφεσις δὲ καὶ τούτοις ἐστὶν εἰς τὸ δικαστήριον, ἐὰν αὐτῶν ἡ βουλὴ καταγνῷ. — δοκιμάζει δὲ καὶ τοὺς βουλευτὰς τοὺς τὸν ὕστερον ἐνιαυτὸν βουλεύσαντας καὶ τοὺς ἐννέα ἄρχοντας. καὶ πρότερον μὲν ἀποδοκιμάσαι κυρία, νῦν δὲ τούτοις ἔφεσις ἐστιν εἰς τὸ δικαστήριον. — τούτων μὲν οὖν ἄκυρός ἐστιν ἡ βουλή. προβουλεύει δ' εἰς τὸν δῆμον, καὶ οὐκ ἔξεστιν οὐδὲν ἀπροβούλευτον οὐδ' ὅτι ἂν μὴ προγράψωσιν οἱ πρυτανεῖς ψηφίσασθαι τῷ δήμῳ· κατ' αὐτὰ γὰρ ταῦτα ἔνοχός ἐστιν ὁ νικήσας γραφῇ παρανόμων.

T 7: Ar. AP 63–69: Ausführliche Beschreibung der Dikasteria.

Diese Belege, die wie ein roter Faden die AP durchziehen, werden ergänzt durch:

T 8: Ar. Pol. 1273a 41ff ἔοικε δὲ Σόλων... τὸν... δῆμον καταστῆσαι τὰ δικαστήρια ποιήσας ἐκ πάντων. διὸ καὶ μέμφονταί τινες αὐτῷ... κύριον ποιήσαντα τὸ δικαστήριον πάντων... ἐπεὶ γὰρ τοῦτ' ἴσχυσεν... τὴν πολιτεῖαν εἰς τὴν νῦν δημοκρατίαν μετέστησαν.

T 9: Ar. Pol. 1274a 7ff καὶ τὴν μὲν ἐν 'Αρείῳ πάγῳ βουλὴν 'Εφιάλτης ἐκόλουσε καὶ Περικλῆς· τὰ δὲ δικαστήρια μισθοφόρα κατέστησε Περικλῆς, καὶ τοῦτον δὴ τὸν τρόπον ἕκαστος τῶν δημαγωγῶν προήγαγεν αὔξων εἰς τὴν νῦν δημοκρατίαν.

T 10: Plut. Sol. 18 (~ Atthis des Androtion) λέγεται δὲ καὶ τοὺς νόμους ἀσαφέστερον γράψας καὶ πόλλας ἀντιλήψεις ἔχοντας αὐξῆσαι τὴν τῶν δικαστηρίων ἰσχύν. μὴ δυναμένους γὰρ ὑπὸ τῶν νόμων διαλυθῆναι περὶ ὧν διεφέροντο, συνέβαινεν ἀεὶ δεῖσθαι δικαστῶν καὶ πᾶν ἄγειν ἀμφισβήτημα πρὸς ἐκείνους τῶν νόμων τρόπον τινὰ κυριεύοντας.

Diese Zeugnisse bedürfen nun zum rechten Verständnis des Folgenden einer Einzelinterpretation.

A) Wie besonders deutlich T 4, 8, 1 und 3 zeigen, handelt es sich bei dieser Deutung der athenischen Verfassungsgeschichte ursprünglich um eine Kritik gewisser Kreise an der radikalen Demokratie.

B) Die – wie es scheint, bisher unerklärten – Worte T 8 κύριον ποιήσαντα τὸ δικαστήριον πάντων, T 1 κύριος ὢν ὁ δῆμος τῆς ψήφου κύριος γίγνεται τῆς πολιτείας und πάντα βραβεύειν... τὰ κοινὰ... τὸ δικαστήριον, T 5 ἁπάντων... αὐτὸς αὑτὸν πεποίηκεν ὁ δῆμος κύριον καὶ πάντα διοικεῖται ψηφίσμασιν καὶ δικαστηρίοις ἐν οἷς ὁ δῆμός ἐστιν ὁ κρατῶν erklären sich – z. T. wenigstens[2] – aus der Existenz der Klagen παρανόμων (π) und νόμον μὴ ἐπιτήδειον θεῖναι (ν. μ. ε. θ.). Diese Klagen richten sich gegen 1) nach der Form der Anbringung bzw. des Zustandekommens oder nach dem sachlichen Gehalt rechtswidrige oder 2) unzweckmäßige oder schädliche Anträge, Beschlüsse und Gesetze des Rates und der Volksversammlung; und allein schon auf die eidliche Ankündigung einer solchen Klage (Hypomosie) hin wird der Antrag, der Beschluß oder das Gesetz suspendiert. Die Entscheidung über diese Klagen lag beim Volksgericht[3]. Da nun solche Klagen überaus häufig angestellt wurden[4], ergab es sich zwangsläufig, daß das Volksgericht mit der Kontrolle über die Legislative faktisch die Legislatur selbst ausübte.

[1] Zu ἐφέσιμος, ἔφεσις = obligatory reference vgl. Bonner-Smith, The administration of justice from Homer to Aristotle II (1938) 232ff. (= BoSm).

[2] Über diese Einschränkung s. u. cap. IIff.

[3] Vgl. Gerner, RE s. v. παρανόμων γραφή. Lipsius, Att. Recht (1905/15) 382ff. (=AR).

[4] Zur Häufigkeit der Paranomieklage vgl. das Zeugnis des Aischines 3, 194, nach dem der Politiker Aristophon allein 75 mal παρανόμων verklagt wurde.

Auf den ersten Blick scheint diese Feststellung lediglich ein Problem der Staatstheorie zu betreffen. Erst wenn man in Betracht zieht, daß erstens infolge der Überlastung der Gerichte[1] und der Praktiken der Prozeßparteien eine Entscheidung über die Recht- bzw. Zweckmäßigkeit eines Antrages oft erst dann erfolgte, wenn der Antrag schon gegenstandslos geworden war[2]; und daß zweitens infolge der Bestimmung, daß bei Einbringung der Klage innerhalb eines Jahres der Antragsteller mit Leben, Freiheit und Vermögen für den Antrag verantwortlich sei, die Politiker einer dauernden Bedrohung ausgesetzt waren, zeigt sich, was es für das politische Leben Athens bedeutete, daß die Legislatur praktisch in den Händen des Gerichtes lag. Die Kritik der Oligarchen und Gemäßigten an diesem Zustand war vollauf berechtigt.

C) T 1 lautet: τρίτονδ ἑ⟨ᾧ⟩ μάλιστά φασιν ἰσχυκέναι τὸ πλῆθος, ἡ εἰς τὸ δικαστήριον ἔφεσις· κύριος γὰρ ὢν ὁ δῆμος τῆς ψήφου, κύριος γίγνεται τῆς πολιτείας. ἔτι δὲ καὶ διὰ τὸ μὴ γεγράφθαι τοὺς νόμους ἁπλῶς μηδὲ σαφῶς... ἀνάγκη πολλὰς ἀμφισβητήσεις γίγεσθαι καὶ πάντα βραβεύειν καὶ τὰ κοινὰ καὶ τὰ ἴδια τὸ δικαστήριον. οἴονται μὲν οὖν τινες ἐπίτηδες ἀσαφεῖς αὐτὸν ποιῆσαι τοὺς νόμους, ὅπως ᾖ τῆς κρίσεως ὁ δῆμος κύριος.

Der Schlußsatz dieser Stelle ὅπως ᾖ τῆς κρίσεως ὁ δῆμος κύριος wird von Mathieu-Haussoullier übersetzt als ,,afin de rendre le peuple maître des jugements"[3].

Zugegeben: Da vom Gericht die Rede ist, liegt es nahe, das Wort κρίσις als ,,Urteil" aufzufassen. Wenn man sich aber einmal die Frage vorlegt, ob bei klarer Abfassung der Gesetze das Volk etwa nicht Herr über das Urteil gewesen wäre, so zeigt sich, daß die Aussage unseres Textes sachlich falsch ist. Denn daß das Volk Herr über das Urteil ist, verdankt es seiner Zulassung zum Richteramt, der Einrichtung des Volksgerichtes[4]; die Deutlichkeit bzw. Undeutlichkeit der Gesetze spielt dabei überhaupt keine Rolle. Daß nun der Fehler in der Aussage unseres Textes nicht dem Aristoteles zur Last zu legen ist, sondern sich erst aus der Übersetzung des Wortes κρίσις als 'jugement' ergibt, zeigt ein Vergleich mit dem vorhergehenden Satze. Dort heißt es διὰ τὸ μὴ γεγράφθαι τοὺς νόμους ἁπλῶς μηδὲ σαφῶς... ἀνάγκη... πάντα βραβεύειν... τὸ δικαστήριον, wobei die Worte πάντα βραβεύειν τὸ δικαστήριον dasselbe bedeuten wie κύριον τὸ δικαστήριον πάντων (T 8 cf. auch T 4) oder, da das Volksgericht

[1] Vgl. Ps. Xen. AP. 3, 1–7.

[2] Die 356 gegen Leptines erhobene Klage νμεθ wurde erst 354, die 336 gegen Ktesiphon erhobene Klage π erst 330 entschieden. Der 346 gegen Aischines eingeleitete Prozeß παραπρεσβείας kam infolge einer Gegenklage erst 343 zum Austrag. Zu den Praktiken der Parteien, wie Prozeßverzögerung, gemietete Kläger usw. vgl. Calhoun, Athenian Clubs in Politics and Litigation (1913) pass.; BoSm II 55.

[3] Aristote, Constitution d'Athènes[4] (1952).

[4] Am Rande sei die Frage gestellt, ob nicht mit ἔφεσις εἰς τὸ δικαστήριον die Zulassung des Volkes zum Richteramt gemeint ist. Die übliche Übersetzung ,,Appellation" scheint dem Text nicht gerecht zu werden.

als Exponent der radikalen Demokratie galt, ἁπάντων ὁ δῆμος κύριο(ς) (T 5): Aus der Undeutlichkeit der Gesetze ergibt sich also nicht, daß das Volk bzw. das Volksgericht *Herr über das Urteil* ist, sondern daß das Volksgericht *allmächtig* ist. Wenn nun der folgende Satz dem noch hinzugefügt, daß Solon diesen Zustand absichtlich heraufbeschworen habe, können die Worte ὅπως ᾖ τῆς κρίσεως ὁ δῆμος κύριος sinngemäß nichts anderes bedeuten als πάντων ὁ δῆμος κύριος. Eine Bestätigung dieser Interpretation ergibt sich nun aus einer Stelle, die auf eben diesen Zustand anspielt. Es heißt bei Aristoteles Pol. 1298a 4ff. κύριον δ'ἐστὶ τὸ βουλευόμενον περὶ πολέμου καὶ εἰρήνης καὶ συμμαχίας καὶ διαλύσεως καὶ περὶ νόμων καὶ περὶ θανάτου καὶ φυγῆς καὶ δημεύσεως καὶ περὶ ἀρχῶν αἱρέσεως καὶ τῶν εὐθυνῶν. ἀναγκαῖον δ'ἤτοι πᾶσιν τοῖς πολίταις θἀποδιδόσθαι πάσας ταύτας τὰς κρίσεις ἤ τισὶ πάσας... ἤ τινὰς μὲν αὐτῶν πᾶσι τινὰς διδόσθαι δὲ τισίν. τὸ μὲν οὖν πάντας καὶ περὶ ἁπάντων δημοτικόν· τὴν τοιαύτην γὰρ ἰσότητα ζητεῖ ὁ δῆμος. εἰσὶ δὲ οἱ τρόποι τοῦ πάντας πλείους, εἷς μὲν ... ἄλλος δὲ τρόπος .... τέταρτος δὲ τρόπος τὸ πάντας περὶ πάντων βουλεύεσθαι συνιόντας, τὰς δ'ἀρχὰς περὶ μηδενὸς κρίνειν ἀλλὰ μόνον προανακρίνειν ὅνπερ ἡ τελευταία δημοκρατία νῦν διοικεῖται τρόπον.

Die Wörter κρίσις, κρίνειν, προανακρίνειν gehen in diesem Zusammenhang ganz eindeutig auf *politische* Entscheidungen im weitesten Sinne, und als Entscheidung im Staate ist das Wort κρίσις auch in dem Satz ὅπως ᾖ τῆς κρίσεως ὁ δῆμος κύριος zu interpretieren.

Nach Ausweis von Aristoteles Pol. 1299b 38ff. und 1317b 30ff ist das Wort κρίσις in T 5 καὶ γὰρ αἱ τῆς βουλῆς κρίσεις εἰς τὸν δῆμον εἰσεληλύθασιν nicht als jugement, *richterliche* Entscheidung[1], sondern gleichfalls als *politische* Entscheidung zu deuten.

D) Die Worte T 1 πάντα βραβεύειν τὸ δικαστήριον καὶ τὰ κοινὰ καὶ τὰ ἴδια enthalten den Vorwurf, daß das Volksgericht nicht nur auf die Staatsgeschäfte, sondern auch auf die Privatangelegenheiten Einfluß genommen habe. Was mit diesem Vorwurf gemeint ist, muß vorerst offen bleiben.

Die Interpretation vorstehender Zeugnisse zeigt, daß in der Tat im 4. Jh. die Geschichte der athenischen Demokratie unter dem Gesichtspunkt der Machtentfaltung des Volksgerichts betrachtet worden ist; weiterhin aber – was den Ansatz für diese Betrachtung abgab –, daß im 4. Jh. das Volksgericht eine außergewöhnliche Machtstellung besaß, einmal im öffentlichen Leben, derart, daß es mit der Judikatur zugleich auch die Legislatur ausübte[2], zum anderen auch im privaten Bereich.

[1] So Mathieu-Haussoullier a. a. O.; Lipsius AR 47.

[2] Ar. Pol. 1317b 18/28 τὰ τοιαῦτα δημοτικά... τὸ δικάζειν περὶ εὐθυνῶν καὶ πολιτείας καὶ τῶν ἰδίων συναλλαγμάτων. Zur Befugnis der Legislative vgl. den oben angeführten Text Ar. Pol. 1298a 4.

II

ΑΣΑΦΕΙΣ ΝΟΜΟΙ

Welches sind nun die Gründe für diesen befremdlichen Zustand? Es war oben gesagt worden, daß die Machtstellung des Volksgerichts sich aus der Existenz der Klagen π. und ν.μ.ε.θ. ergab. Wenn man aber bedenkt, daß auch heute jede Maßnahme der Legislative auf dem Klagewege angefochten werden kann, ohne daß deshalb unsere Gerichte die Stellung der Legislative einnehmen, so wird man die Lösung verwerfen, die Machtstellung des Volksgerichts allein aus der Existenz der Klagen π. und ν.μ.ε.θ. abzuleiten. Hinzu kommt, daß auch noch die Machtposition des Volksgerichtes im privaten Bereich zu erklären ist, ein Zustand, der mit Sicherheit nicht auf die Existenz bestimmter Klagen zurückgeführt werden kann.

Bei Aristoteles heißt es nun, daß die Allmacht des Volksgerichts im staatlichen und privaten Bereich in der Unklarheit der (solonischen) Gesetze begründet sei (T 1). Diese völlig eindeutige Erklärung ist jedoch in ihrer Kürze der modernen Forschung derart unverständlich erschienen, daß jede Auseinandersetzung mit ihr unterblieben ist[1]. Denn was unter der Unklarheit der Gesetze zu verstehen sei, läßt Aristoteles als eine Tatsache, die jedem Bürger bis zum Überdruß vertraut war[2], offen. Er beschränkt sich lediglich auf den Hinweis, daß das Erbrecht ein besonders krasses Beispiel von Unklarheit sei.

Da uns nun 1) die Erbgesetze z. T. wörtlich erhalten sind, 2) eine Reihe von Reden in die Problematik des Erbschaftsprozesses Einblick geben und endlich 3) weitere Äußerungen der Kritik am Erbrecht vorliegen, müßte mit dem Hinweis auf das Erbrecht als besonders unklar eigentlich auch schon eine Lösung des Problems der „unklaren Gesetze“ gegeben sein.

Wie Aristoteles berichtet (T 4), entfernten die dreißig Tyrannen aus den Gesetzen alle Ansatzpunkte für Meinungsverschiedenheiten und beseitigten auf diese Weise die Vorherrschaft des Volksgerichtes. Indem sie z. B. die Willensklausel des Testamentsgesetzes strichen und so alle auf Grund dieser Klausel angestrengten Klagen unmöglich machten, schränkten sie zugleich die Entscheidungsgewalt des Volksgerichtes ein.

Die Gründe für diese Gesetzesrevision lassen sich leicht ermitteln. Das Testamentsgesetz z. B. erklärt ein im Schwachsinn abgefaßtes Testament für unwirksam[3]. Mangels eines Kriteriums dafür, wann überhaupt der Fall des Schwachsinns gegeben sei, gab diese Bestimmung häufig genug zu Meinungsverschiedenheiten der durch die Testamentserrichtung Betroffenen Anlaß. –

[1] Weder Lipsius AR, Busolt-Swoboda, Gr. Staatskunde 1920/26, BoSm noch Hignett, A history of the Athenian constitution, 1952, gehen auf diese Frage ein.

[2] Vgl. Ps. Ar. rhet. 1443a 29ff. περὶ μὲν οὖν τῶν σαφῶς εἰρημένων νόμων... περὶ δὲ τῶν ἀμφιβόλων... Ar. AP 11, 1; Plut. Sol. 25. Texte s. u. IV.

[3] Text s. u. S. 270 Anm. 2.

Die Intestaterbfolgeordnung[1] läßt in sehr vielen Fällen nicht erkennen, ob X oder Y als Erbe anzusprechen sei, und war somit ebenfalls Anlaß zu Streitigkeiten[2]. – Die Erbgesetze wurden nun, wie die Revision der Dreißig zeigt, als Richtschnur des Bürgers und nicht als Hilfsmittel des Richters betrachtet. Da aber diese Gesetze nicht zu einer Einigung der Bürger untereinander ausreichten, mußten die sich aus ihnen ergebenden Streitfälle auf dem Wege des Prozesses entschieden werden: Plut. Sol. 18 λέγεται δὲ καὶ τοὺς νόμους ἀσαφέστερον γράψας καὶ πολλὰς ἀντιλήψεις ἔχοντας αὐξῆσαι τὴν τῶν δικαστηρίων ἰσχύν. μὴ δυναμένους γὰρ ὑπὸ τῶν νόμων διαλυθῆναι περὶ ὧν διεφέροντο, συνέβαινεν ἀεὶ δεῖσθαι δικαστῶν καὶ πᾶν ἄγειν ἀμφισβήτημα πρὸς ἐκείνους[3].

Bei dem primitiven Charakter des Prozeßverfahrens aber, in dem das Urteil von einem zweihundertköpfigen Gremium ohne eine Untersuchung des Sachverhaltes[4], nur auf Grund der nach Minuten bemessenen Ausführungen der Parteien[5] gefällt wurde, waren die Erbgesetze erst recht völlig wertlos. Denn wie sollte bei einem derart summarischen Verfahren eine echte Entscheidung darüber gefällt werden, ob der Testator wirklich μανιῶν ἢ γήρως ἢ φαρμάκων ἢ νόσου ἕνεκα ἢ γυναικὶ πειθόμενος ὑπὸ τούτων του παρανοῶν testiert habe? Wie sollte sich der Gerichtshof in den stets verwickelten Erbschaftsprozessen ein Bild von der Rechtslage machen, wenn erst die eine und dann die andere Partei einen Stammbaum aufsagte, der überhaupt nur an Hand einer Zeichnung zu übersehen war? Und so ist es dann auch garnicht verwunderlich, daß einmal eine Partei in der Tat plante, ihre Ansprüche mit Hilfe einer Zeichnung zu beweisen, dann aber wegen der Größe des Gerichts davon Abstand nimmt[6]. – Während das Erbrecht in der Hand des juristisch gebildeten und sorgfältig prüfenden Einzelrichters durchaus brauchbar gewesen wäre, war es bei einem summarischen Verfahren wie dem athenischen gänzlich unzureichend. Von einer Rechtsfindung an Hand der Gesetze konnte in den Erbschaftsprozessen garnicht die Rede sein. Stattdessen erfolgte die „Rechtsprechung" rein nach dem Gutdünken der Richterschaft. – Das Gleiche gilt, wie der Areopagitikos des Isokrates bezeugt, für den Prozeß über Verträge aller Art: Isokr. 7, 33

[1] Text bei Dem. 43, 50 mit der Ergänzung von Is. 11, 1.

[2] Sogar in der modernen Forschung ist die Intestaterbfolge noch umstritten vgl. Paoli SDHI 2 (1936) 77ff. Eine Lösung dieser Frage dürfte auch in Zukunft nicht zu erwarten sein, weil das Gesetz selbst unklar ist.

[3] Der evtl. Einwurf, daß die Erbgesetze bei der Epidikasia eine Rolle gespielt hätten und also doch primär ein Hilfsmittel des Richters gewesen seien, erledigt sich durch die Ausführungen von H. J. Wolff, Traditio 4 (1946) 70 über den Inhalt der Epidikasia.

[4] Daß die Anakrisis keine Voruntersuchung war, wie es noch Lipsius AR 829ff. annahm, haben BoSm I 238ff. und H. J. Wolff, Traditio 4 (1946) 67ff. gezeigt.

[5] Zur Verhandlungsdauer vgl. Lipsius AR 911ff.

[6] Dem. 43, 18 τὸ μὲν οὖν πρῶτον διενοήθην, ὦ ἄνδρες δικασταί, γράψας ἐν πίνακι ἅπαντας τοὺς συγγενεῖς τοὺς ʽΑγνίου, οὕτως ἐπιδεικνύειν ὑμῖν καθ᾽ἕκαστον· ἐπειδὴ δ᾽ἐδόκει οὐκ εἶναι ἐξ ἴσου ἡ θεωρία ἅπασι τοῖς δικασταῖς ἀλλ᾽ οἱ πόρρω καθήμενοι ἀπολείπεσθαι, ἀναγκαῖον ἴσως ἐστι τῷ λόγῳ διδάσκειν ὑμᾶς.

ἑώρων (οἱ πρόγονοι sc.) τοὺς περὶ τῶν συμβολαίων κρίνοντας οὐ ταῖς ἐπιεικείαις χρωμένους ἀλλὰ τοῖς νόμοις πειθομένους[1]. – Auf die kürzeste Formel bringt diesen Sachverhalt die schon einmal zitierte Stelle des Plutarch, d. h. wohl des Isokratesschülers Androtion. Dort heißt es vollständig: Plut. Sol. 18 λέγεται δὲ καὶ τοὺς νόμους ἀσαφέστερον γράψας καὶ πολλὰς ἀντιλήψεις ἔχοντας αὐξῆσαι τὴν τῶν δικαστηρίων ἰσχύν. μὴ δυναμένους γὰρ ὑπὸ τῶν νόμων διαλυθῆναι περὶ ὧν διεφέροντο, συνέβαινεν ἀεὶ δεῖσθαι δικαστῶν καὶ πᾶν ἄγειν ἀμφισβήτημα πρὸς ἐκείνους τῶν νόμων τρόπον τινὰ κυριεύοντας. Diesem Zustand versuchten nun die dreißig Tyrannen durch ihre – zwar unbeholfene, aber durchaus berechtigte – Gesetzesrevision abzuhelfen.

Der Vorwurf, daß infolge der Undeutlichkeit der Gesetze das Volksgericht seinen Einfluß auch auf den privaten Bereich ausgedehnt habe (T 1), beruht also auf der uns fremden, aber von den Mißständen des äußerst primitiven Rechtsverfahrens völlig verständlichen Anschauung, Privatrechtsangelegenheiten gehörten nicht vor das Gericht, sondern seien einzig und allein Sache der Beteiligten, die sich lediglich an Hand des Gesetzes gütlich zu einigen hätten.

Diese Anschauung setzt nun ihrerseits eine Forderung voraus, die sich nicht nur auf das Privatrecht, sondern auf das gesamte Recht erstreckt und die uns dann auch den Schlüssel dafür liefert, was mit der Unklarheit der Gesetze gemeint ist.

III

DIE LÜCKENTHEORIE

Über die Aufgabe des Richters heißt es bei Aristoteles: Ob eine Tat zu Recht oder zu Unrecht geschehen sei, habe der Richter nur dann zu entscheiden, wenn der Gesetzgeber nicht ausdrücklich darüber bestimmt habe: Rhet. 1354a 27 φανερὸν ὅτι τοῦ μὲν ἀμφισβητοῦντος οὐδέν ἐστι ἔξω τοῦ δεῖξαι τὸ πρᾶγμα ὅτι ἔστιν ἢ οὐκ ἔστιν ἢ γέγονεν ἢ οὐ γέγονεν. εἰ δὲ μέγα ἢ μικρὸν ἢ δίκαιον ἢ ἄδικον, ὅσα μὴ ὁ νομοθέτης διώρικεν, αὐτὸν δή που τὸν δικαστὴν δεῖ γιγνώσκειν καὶ οὐ μανθάνειν παρὰ τῶν ἀμφισβητούντων. μάλιστα μὲν οὖν προσήκει τοὺς ὀρθῶς κειμένους νόμους, ὅσα ἐνδέχεται, πάντα διορίζειν αὐτοὺς καὶ ὅτι ἐλάχιστα καταλείπειν ἐπὶ τοῖς κρίνουσι, 1354b11 περὶ μὲν οὖν τῶν ἄλλων... δεῖ ὡς ἐλαχίστων ποιεῖν κύριον τὸν κριτήν, περὶ δὲ τοῦ γεγονέναι ἢ μὴ γεγονέναι, ἢ ἔσεσθαι ἢ μὴ ἔσεσθαι, ἢ εἶναι ἢ μὴ εἶναι ἀνάγκη ἐπὶ τοῖς κριταῖς καταλείπειν· οὐ γὰρ δύνατον ταῦτα τὸν νομοθέτην προϊδεῖν. – Aristoteles sieht also in dem Richter normalerweise nur den Anwender des Gesetzes, der zu entscheiden hat, ob durch die Tat ein bestimmtes, vom Kläger genanntes Gesetz verletzt ist oder nicht. Gleichzeitig

[1] Dem Charakter der Rede entsprechend steht das Wort ἐπιεικεία euphemistisch für Gutdünken, Willkür.

stellt aber Aristoteles mit den Worten ὅσα μὴ ὁ νομοθέτης διώρικεν und μάλιστα μὲν οὖν προσήκει τοὺς ὀρθῶς κειμένους νόμους, ὅσα ἐνδέχεται πάντα διορίζειν αὐτοὺς fest, daß das Recht bzw. das Gesetz[1] Lücken hat. Noch schärfer erfaßt diesen Sachverhalt Platon, wenn er sagt: „Das Gesetz (bzw. das Recht) kann wohl niemals alle erdenkbaren Fälle in genauer Anpassung umfassen und so allen das Heilsamste vorschreiben. Denn die Ungleichheit der Menschen und ihrer Handlungen und die geradezu ausnahmslose, ewige Unbeständigkeit der menschlichen Dinge lassen es nicht zu, daß irgendeine Kunst in irgendeinem Gebiet eine einfache, auf alle Fälle und für alle Zeit anwendbare Regel aufstelle"[2]. Diese Lückentheorie und ihre Auswirkungen sollen uns nun im Folgenden beschäftigen.

RECHTSLÜCKEN

Es heißt bei Diogenes Laertios 1, 59 ἐρωτηθεὶς διὰ τί κατὰ πατροκτόνου νόμον οὐκ ἔθηκε (Solon sc.), διὰ τὸ ἀπελπίσαι ἔφη[3] und – falsch formuliert (s. Anm. 5) – bei Sextus Empiricus P. h. 3, 211 ὁ Σόλων (τὸν περὶ ἀκρίτων νόμον ἔθετο, καθ' ὃν) φονεύειν ἑκάστῳ τὸν ἑαυτοῦ παῖδα ἐπέτρεψεν. Demnach hat das attische Recht die Tötung des Vaters durch den Sohn u. u. straflos gelassen. Beide Berichte finden nun eine einfache Erklärung, wenn man die erhaltenen Reste des Blutrechtes heranzieht. Die Blutklage ist eine Privatklage (δίκη); d. h. zur Klage aktiv legitimiert ist der Vater bzw. die Brüder bzw. die Söhne des Getöteten[4]. Gesetzt den Fall, der noch unmündige Sohn wird vom Vater erschlagen und hat entweder keine oder nur unmündige und deshalb nicht prozeßfähige Brüder, so muß die Tötung straflos bleiben, weil dann der zur Klage aktiv Legitimierte mit dem zur Klage passiv Legitimierten identisch ist, also Kläger und Täter in eine Person zusammenfallen[5].

[1] νόμοι kann sowohl „Recht" (als Gesamtheit der Gesetze) als auch „Gesetze" heißen Ähnlich steht das Wort νόμος sowohl für das Einzelgesetz als auch für die Gesamtheit aller Gesetze.

[2] Plat. Politikos 294a νόμος οὐκ ἄν ποτε δύναιτο τό τε ἄριστον καὶ τὸ δικαιότατον ἀκριβῶς ἅμα πᾶσιν περιλαβὼν τὸ βέλτιστον ἐπιτάττειν· αἱ γὰρ ἀνομοιότητες τῶν τε ἀνθρώπων καὶ τῶν πράξεων καὶ τὸ μηδέποτε μηδέν, ὡς ἔπος εἰπεῖν, ἡσυχίαν ἄγειν τῶν ἀνθρωπίνων οὐδὲν ἐῶσιν ἁπλοῦν ἐν οὐδενὶ περὶ ἁπάντων καὶ ἐπὶ πάντα τὸν χρόνον ἀποφαίνεσθαι τέχνην οὐδ' ἡντινοῦν. Die Übs. nach O. Apelt. Vgl. weiterhin Ar. Pol. 1269a 9 (im Anschluß an Platon ?); 1286a 9; 1282b 2.

[3] Weitere Belege Cic. p. Sext. Rosc. Am. 70 = Oros. hist. 5, 16, 23. Zur Begründung vgl. die Parallele Lyc. c. Leocr. 9.

[4] Tod 87. Erst wenn Vater, Brüder und Söhne fehlen, ist die übrige Verwandtschaft zur Klage zugelassen.

[5] Durch einen Vergleich mit der Nachricht der Diogenes und dem Blutrecht erhält das seltsame Zeugnis des Sextus Emp. eine überraschende Erklärung. Die falsche Formulierung dürfte auf ein Mißverständnis zurückzuführen sein, derart, daß einmal die Möglichkeit (ἐξεῖναι), den Sohn zu töten, falsch als Erlaubnis (ἐξεῖναι) gedeutet worden ist. Die Beziehung dieser Stelle auf die Kindesaussetzung (so Lipsius AR 501) ist verfehlt. Denn da

Die Entdeckung, daß infolge der Gestaltung der Blutklage als eine Privatklage die Tötung des Vaters durch den Sohn u. u. in vielen Fällen ungesühnt blieb, ergab sich nicht etwa aus einem Vergleich mit dem römischen Recht, sondern fällt schon in das 4. Jh. Denn die Tatsache, daß Platon die private Blutklage des attischen Rechts unter Wahrung der Verwandtenrechte zu einer Popularklage umgestaltet[1] und dabei das Parricidium ausdrücklich in Rechnung stellt[2], setzt sie bereits voraus. Sie geht zurück auf die Sophisten und ist ein Ergebnis ihrer Diskussion über die ἄγραφα ἀδικήματα, über die Lücken des (Straf-) Rechts: Schol. Plat. rep. 565c τὸ ἐν ταῖς τῶν σοφιστῶν διατριβαῖς μελετώμενον, τὸ τῶν ἀγράφων ἀδικημάτων[3].

Auf diese Lehre, daß es Delikte gibt, die in den Gesetzen nicht behandelt sind, reagierte die Gesetzgebung nun recht seltsam. Statt die bereits festgestellten Rechtslücken[4] durch Einzelgesetze zu beseitigen, löste sie das im Laufe der Zeit immer wieder auftretende Problem der Rechtslücken mit einem Schlage für ewig und alle Zeit, indem sie – wohl noch vor 380 – bestimmte, die Richter sollten κατὰ τοὺς νόμους δικάζειν, περὶ ὧν δ'ἂν νόμοι μὴ ὦσι, γνώμῃ τῇ δικαιοτάτῃ[5].

Aus dieser weitreichenden Bestimmung ergaben sich nun ganz gefährliche Konsequenzen. Das Gericht stellte fortan nicht nur fest, ob und wie jemand für ein bestimmtes, von den Gesetzen festgelegtes Delikt zu bestrafen sei, sondern auch, ob eine Handlungsweise, wegen der ohne Rückhalt an den Gesetzen Klage erhoben worden war, als Vergehen anzusehen sei oder nicht. Damit fiel dem Gericht die Rolle des Gesetzgebers zu. – Diese Lösung des Gerichts vom Gesetz war nun in ihren Folgen um so schwerwiegender, als das attische Recht nicht die Bindung an den Präzedenzfall kennt. Das bedeutet aber, daß eine Handlung, die heute als Unrecht beurteilt worden war, am nächsten Tage als Recht betrachtet werden konnte. Die Rechtsprechung lief damit auf reine Willkür hinaus, die dann infolge des primitiven Prozeßverfahrens und der Rabulistik der Advokaten nicht mehr zu überbieten war.

das Kind mit Nahrung und γνωρίσματα versehen an belebten Stellen ausgesetzt wird, wo es auf jeden Fall gefunden werden muß, hat die Aussetzung nichts mit der Kindestötung zu tun. Vgl. Glotz, DS s. v. expositio; Weiß, RE s. v. Kindesaussetzung.

[1] Plat. Nom. 866b; 868b; 871b.

[2] Plat. Nom. 868cff.; 872cff.

[3] Vgl. Ar. rhet. 1374a 18ff. ἐπεὶ δὲ τῶν δικαίων καὶ τῶν ἀδίκων ἦν δύο εἴδη· τὰ μὲν γὰρ γεγραμμένα τὰ δ'ἄγραφα... τῶν δ'ἀγράφων δύο ἐστὶν εἴδη· ταῦτα δ'ἐστὶ τὰ μὲν... τὰ δὲ τοῦ ἰδίου νόμου καὶ γεγραμμένου ἔλλειμα. Vgl. ferner die Dikaiomata P. Hal. 1. 210.

[4] Zu weiteren ἄγραφα auch des Privatrechts vgl. IV/V.

[5] Diese Formulierung des Richtereides, die sich in der Fassung bei Dem. 24, 149 (noch ?) nicht findet, ist gesichert durch Dem. 20, 118; 23, 96; 39, 40; Poll. 8. 122. Die gleiche Klausel enthält auch der Demoteneid Dem. 57, 63. – Der früheste athenische Beleg (Dem. 20, 118) ist vom Jahre 354, doch durch den Richtereid der delphischen Amphiktyonie (Syll[3] 145) ist die Klausel bezüglich der ἄγραφα schon für das Jahr 380 gesichert.

GESETZESLÜCKEN

Merkwürdig ist nun, daß sich in den erhaltenen Gerichtsreden kein Fall findet, der sich nicht auf bestehende Gesetze stützt. Diese Tatsache läßt sich jedoch leicht erklären. Die Bestimmung des Richtereides περὶ ὧν δ'ἂν νόμοι μὴ ὦσι... war in Wirklichkeit überflüssig, da die einzelnen Gesetze z. T. derart abgefaßt waren, daß sie alle nur möglichen Fälle umfassen konnten. Man vergleiche nur Dem. 21, 47 ἐάν τις ὑβρίσῃ εἴς τινα ἢ παῖδα ἢ γυναῖκα ἢ ἄνδρα τῶν ἐλευθέρων ἢ τῶν δούλων ἢ παράνομόν τι ποιήσῃ εἰς τούτων τινά, γραφέσθω πρὸς τοὺς θεσμοθέτας ὁ βουλόμενος Ἀθηναίων οἷς ἔξεστιν ... ὅτου ἂν καταγνῷ ἡ ἠλιαία, τιμάτω περὶ αὐτοῦ... ὅτου ἂν δοκῇ ἄξιος εἶναι παθεῖν ἢ ἀποτεῖσαι[1], oder das Dekret des Kannon Xen. Hell. 1, 7, 20 ἐάν τις τὸν τῶν Ἀθηναίων δῆμον ἀδικῇ, δεδεμένον ἀποδικεῖν ἐν τῷ δήμῳ, καὶ ἐὰν καταγνῷ ἀδικεῖν, ἀποθανεῖν εἰς τὸ βάραθρον ἐμβληθέντα, τὰ δὲ χρήματα αὐτοῦ δημευθῆναι καὶ τῆς θεοῦ τὸ ἐπιδέκατον εἶναι. Diese beiden Gesetze sagen nichts weiter als: „Wenn jemand einer Person oder der Polis ein „Unrecht" zufügt, so soll er bestraft werden mit..."[2]. Man vergleiche weiterhin das Asebiegesetz, dessen Text in Anbetracht der Verschiedenheit der Fälle, die als Asebie vor Gericht gebracht wurden, gelautet haben muß: ἐάν τις ἀσεβῇ, γραφέσθω ὁ βουλόμενος... τιμάτω τὸ δικαστήριον ὅτι χρὴ αὐτὸν παθεῖν ἢ ἀποτεῖσαι; oder die Gesetze wegen Vergehens gegen die Polis, wie z. B. προδοσίας[3], καταλύσεως τοῦ δήμου[4], ἀπάτης τοῦ δήμου, παραπρεσβείας, παρανόμων, νόμον, μὴ ἐπιτήδειον θεῖναι. In all diesen Gesetzen fehlt eine Definition dessen, was als Hybris, Asebie, Verrat, unzweckmäßiges Gesetz usw. anzusprechen sei, also eine Definition des Tatbestandes.

Da nun durch die Gesetzeskritik der Sophisten der consensus omnium über Recht und Unrecht zerstört worden war, wirkte sich diese Gesetzeslücke verheerend aus. Erstens fielen auf diese Weise eine ganze Reihe von Klagen praktisch zusammen. So z. B. immer die Klagen βιαίων, αἰκείας, κακηγορίας und μισθώσεως εἰς ἑταίρησιν mit der sog. Hybrisklage. Das Ergebnis dessen war Unsicherheit des Bürgers (sowohl als Prozeßpartei wie als Richter) gegenüber den Gesetzen. Zweitens war dem Sykophantenunwesen und der Rabulistik der Advokaten Tür und Tor geöffnet[5]. Drittens war es bei der Urteilsfindung dem „gesunden Volksempfinden" d. h. der Geschicklichkeit der jeweiligen

[1] Der Text der Gesetzeseinlage ist gesichert durch Aisch. 1, 15.

[2] Die hier vertretene Erklärung der sog. Hybrisklage bedarf keiner weiteren Begründung. Die bisherige Forschung (z. B. Partsch, AfP 6 (1913) 57; Weiss, Gr. Privatrecht (1923) 160) hat die Klausel ἢ παράνομόν τι ποιήσῃ nicht beachtet.

[3] Text bei Xen. hell. 1, 7, 22.

[4] Vgl. nur das Tyrannengesetz bei Meritt, Hesperia 21 (1952) 355.

[5] Vgl. nur den Mißbrauch der Klagenkonkurrenz in der Midiana des Dem. oder bei Lyc. c. Leocr.

Advokaten und der Neigung der 200, 500 oder 1000 Richter anheimgestellt[1], was es im Einzelfall als Recht oder Unrecht betrachten wollte[2]. An die Stelle des Gesetzes trat somit als höchste Rechtsnorm die willkürliche Entscheidung der Richterschaft.

Aus diesen Mißständen erwuchs nun die Forderung, die Gesetzgebung müsse jeden nur möglichen Rechtsfall bis in das Einzelne berücksichtigen und es somit ermöglichen, das Recht aus den Gesetzen geradezu abzulesen: Arist. rhet. 1354a 32 προσήκει τοὺς ὀρθῶς κειμένους νόμους, ὅσα ἐνδέχεται, πάντα διορίζειν αὐτοὺς καὶ ὅτι ἐλάχιστα καταλείπειν ἐπὶ τοῖς κρίνουσι.

Mit dieser Forderung ist aber auch der Schlüssel für die Lösung des Problems der ἀσαφεῖς νόμοι gegeben. Hinter dem Problem der „unklaren Gesetze" verbirgt sich nichts anderes als das Problem der Rechts- und Gesetzeslücken.

Fassen wir die Ergebnisse zusammen. Die Einführung der Klagen παρανόμων und νόμον μὴ ἐπιτήδειον θεῖναι einerseits und die Entdeckung der Rechts- und Gesetzeslücken andererseits hatten zur Folge, daß sowohl im politischen Leben als auch im Bereich des Rechts im engeren Sinne neben die Volksversammlung als Legislative das Volksgericht trat[3]. Im Bereich des Rechts im engeren Sinne bedeutete dieser Zustand Rechtsunsicherheit, da die legislatorische Entscheidung des Volksgerichts nur einen einmaligen Rechtsfall betraf, für weitere Fälle aber nicht bindend war; im Bereich der Politik dagegen Lähmung der Politik selbst und dauernde Bedrohung der Politiker[4].

Die Folge dieser Mißstände war eine lebhafte Kritik an der durch das Volksgericht verkörperten radikalen Demokratie und schließlich die Forderung nach Abschaffung der Klagen παρανόμων und νόμον μὴ ἐπιτήδειον θεῖναι[5] und weiterhin nach einer allumfassenden Gesetzgebung, die jeden nur möglichen Rechtsfall bis in das Einzelne regele, mit dem Ziel, die Legislatur der rechtmäßigen bzw. als rechtmäßig betrachteten Legislative zurückzugeben[6], das Volksgericht an das Gesetz zu binden und schließlich gewisse Materien des Privatrechts dem Volksgericht zu entziehen und deren Regelung den Bürgern selbst zu überlassen.

[1] Ps. Xen. AP I, 13 ἐν δὲ τοῖς δικαστηρίοις οὐ τοῦ δικαίου αὐτοῖς μέλει μᾶλλον ἢ τοῦ αὐτοῖς συμφέροντος.

[2] Vgl. nur Lyc. c. Leocr. 7–9.

[3] Daß das Volksgericht als Vertreter des gesamten Demos galt, und daß die Volksversammlung die Nomothesie nach vorangegangener ἐπιχειροτονία τῶν νόμων an das Volksgericht delegierte (Dem. 24, 20), ist in diesem Zusammenhang belanglos.

[4] Zur Bedrohung der Politiker vgl. Ar. Pol. 1320a 11 ἔτι δὲ τὰς γινομένας δημοσίας δίκας ὡς ὀλιγίστας ποιεῖν, μεγάλοις ἐπιζημίοις τοὺς εἰκῇ γραφομένους κωλύοντας. οὐ γὰρ τοὺς δημοτικοὺς ἀλλὰ τοὺς γνωρίμους εἰώθασιν εἰσάγειν.

[5] Zu dieser Forderung vgl. V.

[6] Was man unter der rechtmäßigen Legislative verstand, war natürlich eine Frage des Parteienstandpunktes. Es wäre interessant zu erfahren, ob nach Ansicht der Oligarchen und Gemäßigten die Legislatur ursprünglich beim Rat (500 oder Areopag) lag.

IV

DIE GENESIS DER LÜCKENTHEORIE

Aristoteles berichtet (T 1) οἴονται μὲν οὖν τινες ἐπίτηδες ἀσαφεῖς αὐτὸν (Solon scil.) ποιῆσαι τοὺς νόμους, ὅπως ᾖ τῆς κρίσεως ὁ δῆμος κύριος. Ergänzend dazu heißt es Ar. AP 11, 1 ἐπειδὴ προσιόντες αὐτῷ (Solon scil.) περὶ τῶν νόμων ἠνώχλουν τὰ μὲν ἐπιτιμῶντες τὰ δὲ ἀνακρίνοντες, ἀποδημίαν ἐποιήσατο... εἰπὼν ὡς οὐχ ἥξει δέκα ἐτῶν· οὐ γὰρ οἴεσθαι δίκαιον εἶναι τοὺς νόμους ἐξηγεῖσθαι. Plut. Sol. 25 ἐπεὶ δὲ τῶν νόμων εἰσενεχθέντων ἔνιοι τῷ Σόλωνι καθ' ἑκάστην προσῄεσαν ἡμέραν, ἐπαινοῦντες ἢ ψέγοντες ἢ συμβουλεύοντες ἐμβαλεῖν τοῖς γεγραμμένοις ὅ τι τύχοιεν ἢ ἀφαιρεῖν, πλεῖστοι δ' ἦσαν οἱ πυνθανόμενοι καὶ ἀνακρίνοντες καὶ κελεύοντες αὐτὸν ὅπως ἕκαστον ἔχει καὶ πρὸς ἣν κεῖται διάνοιαν ἐπιδιδάσκειν καὶ σαφηνίζειν...

Demnach sollen die Rechts- und Gesetzeslücken auf einem absichtlichen oder unabsichtlichen Verschulden Solons beruhen und bereits mit der Publikation der Gesetze zutagegetreten sein[1]. Betrachten wir dagegen einmal folgende drei Testfälle:

1) Daß die Tötung des Vaters durch den Sohn u. u. vom Blutrecht her in bestimmten Fällen ungesühnt blieb, dürfte – ohne deshalb als Rechtslücke empfunden worden zu sein – schon dem Schöpfer des Blutrechtes klar gewesen sein. Das Blutrecht ist erwachsen nicht aus dem Wunsch der Öffentlichkeit nach Sühnung der Bluttat, sondern aus dem Bestreben, die Blutfehde einzudämmen und so den Landfrieden zu erhalten[2]. Da nun bei der Tötung des Vaters durch den Sohn u. u. eine Störung des Landfriedens nicht gegeben war, so war dieser Fall für den Gesetzgeber vorerst uninteressant. Die Ausbreitung des Miasmagedankens und die Tatsache, daß die Strafe von den Organen des Staates vollzogen wurde („verstaatlichter Rachegang"), bewirkten jedoch mit der Zeit, daß der ursprünglich private Anspruch auf Sühnung der Bluttat als öffentlicher Strafanspruch empfunden wurde[3]. Erst zu diesem Zeitpunkt konnte es als Rechtslücke angesehen werden, daß die Tötung des Vaters durch den Sohn vom Gesetzgeber nicht berücksichtigt worden war.

2) Während im positiven Recht Fahrlässigkeit und Affektvorsatz noch in eine Kategorie zusammenfallen, wird von Platon die Fahrlässigkeit vom Affektvorsatz getrennt[4], daraus folgt, daß die Fahrlässigkeit als ein ἄγραφον des positiven Rechtes galt. Die Quellen lassen nun deutlich erkennen, daß es sich

[1] Vgl. auch Lyc. c. Leocr. 9.

[2] Vgl. Tesar, Staatsidee und Strafrecht, Abh. d. krim. Inst. Berlin (1914) 25–34; Weiss, Rhein. Zeitschr. f. Zivil- u. Prozeßrecht 11 (1921) 13ff.; Latte, RE s. v. Mord.

[3] Zum Miasmagedanken vgl. BoSm II 192 – Zur Strafvollstreckung vgl. Latte, RE s.v. Mord. Für die klassische Zeit hat Gerner, Zur Unterscheidbarkeit von Zivil- u. Straftatbeständen im attischen Recht, Diss. München 1934, 42, völlig recht, wenn er von einem staatlichen Strafanspruch bei der Bluttat spricht.

[4] Plat. Nom. 865a–869; Latte, RE s. v. Mord.

bei diesem ἄγραφον nicht um eine versehentliche Auslassung des Drakon handelt, sondern um eine Entdeckung, die erst durch das vertiefte Rechtsdenken der Sophistik zutagegetreten ist[1].

3) Die Entdeckung der Gesetzeslücken d. h. der Mängel in der Definition der Tatbestände ergab sich aus dem primitiven Rechtsgang, der Geschicklichkeit der Advokaten und der Auflösung des consensus omnium über Recht und Unrecht. Sie ist also durch das Aufkommen von Rhetorik und Sophistik bedingt.

Aus dieser Betrachtung folgt, daß die Rechts- und Gesetzeslücken nicht auf einem Unvermögen oder gar einer Absicht irgendeines Gesetzgebers beruhen, sondern daß sie sich erst auf Grund bestimmter gesellschaftlicher Entwicklungen ergeben haben[2].

V

LÖSUNGEN DES PROBLEMS DER ΑΣΑΦΕΙΣ ΝΟΜΟΙ

A Die Rechtslücken.

1) Eine Sühnung des Parricidium auf dem Wege einer Blutklage war unmöglich. Man behalf sich aber in diesem Falle, indem man zur Popularklage ἀσεβείας griff[3], was um so leichter war, als erstens das Asebiegesetz keine Definition des Tatbestandes aufwies und zweitens die Bluttat wegen der mit ihr verknüpften Befleckung leicht als Religionsfrevel angesprochen werden konnte.

2) Das griechische Recht anerkennt nur den Barkauf und wird somit den Anforderungen eines entwickelteren Wirtschaftslebens, das ja den Kreditkauf voraussetzt, nicht gerecht. Advokaten fanden jedoch folgenden Ausweg: „As the law of sale allowed no action for claiming the price the best expedient was to take refuge in the law of loan. The promise of the buyer to pay the price can be transformed into a fictitious loan to be repaid when the credit ends. In this way the promise to pay the price on a fixed date is made actionable since the debtor on a money loan is liable[4]".

3) Die berechtigte Selbsthilfe zur Realisierung eines Anspruches kann gehindert werden durch die Exagoge. Gegen die Exagoge ist die Klage ἐξούλης zulässig. Obwohl nun zur Anstellung dieser Klage nur der Judikatsgläubiger berechtigt ist, wird sie doch von einem weiteren Kreis in Anspruch genommen[5],

[1] Vgl. Plut. Perikl. 36; Antiphon or. 3; Maschke, Die Willenslehre im gr. Recht (1926), cap. Antiphon.

[2] Die drei Zeugnisse am Anfang von IV sind zeitbedingte Interpretationen von Hdt. 1, 29 ἵνα δὴ μή τινα τῶν νόμων ἀναγκασθῇ λῦσαι τῶν ἔθετο.

[3] BoSm II 213 u. 216.

[4] Pringsheim, The Greek law of sale (1950) 244.

[5] Daß die δίκη ἐξούλης nur dem Judikatsgläubiger offenstand, bezeugt das erhaltene Gesetz (Schol. Gen. Nic. Hom. ψ 282 = P. Ox. II 221 col. 14, 11) und eine Notiz des Kaikilios bei Harp. ἐξούλης. Die gegenteilige Ansicht des Harp. stützt sich lediglich auf die zwar richtige, aber dann zu einem Fehlschluß verwandte Beobachtung an den Rednern, daß auch andere Gruppen diese Klagen benützen. – Zur Klage vgl. Weiss, Gr. Privatrecht (1923), 483; Kaser, SZ 64 (1944) 191.

und zwar entweder auf Grund extensiver Gesetzesinterpretation oder auf Grund der Vertragsklausel πρᾶξιν εἶναι καθάπερ ἐκ δίκης[1].

4) Ein Gesetz des Inhalts, wer unter welchen Bedingungen zur adoptio inter vivos berechtigt sei, fehlt im attischen Recht. Dagegen enthält es ein Testamentsgesetz mit der Bestimmung, daß ein Adoptierter nicht testieren dürfe[2]. Da nun die adoptio inter vivos und die Testamentserrichtung dem gleichen Zweck dienen, nämlich der Sicherung des Fortbestehens der Familie durch die Einsetzung eines Nachfolgers, bereitet das Fehlen eines Gesetzes über die adoptio inter vivos keine großen Schwierigkeiten. Den Nachweis, daß ein Adoptierter seinerseits nicht wieder inter vivos adoptieren dürfe, führt z. B. Isaios, indem er das Testamentsgesetz einfach als Gesetz über die adoptio inter vivos ausgibt[3]. Juristisch bedeutend eleganter aber wird der gleiche Fall von Demosthenes behandelt (44, 63): Der Redner führt ein Gesetz an des Inhalts, daß ein Adoptierter das Adoptionsverhältnis lösen und in seine natürliche Familie zurückkehren könne, wenn er einen leiblichen Sohn im Hause des Adoptivvaters zurückläßt. Aus der Formulierung „leiblicher Sohn" schließt er nun mit dem *argumentum a contrario*, daß er das Adoptivverhältnis nicht lösen dürfe, indem er seinerseits jemand in das Haus seines Adoptivvaters hineinadoptiere, und weiterhin, daß ein Adoptierter überhaupt nicht adoptieren dürfe: ὁ νομοθέτης ἀπεῖπε τῷ ποιητῷ αὐτῷ ὄντι ποιητὸν υἱὸν μὴ ποιεῖσθαι. τίνα τρόπον διορίσας περὶ τούτων; ὅταν εἶπε «υἱὸν γνήσιον ἐγκαταλείποντα ἐπανιέναι», δηλοῖ δήπου φανερῶς, ὅτι οὐ δεῖ ποιεῖσθαι. ἀδύνατον γάρ ἐστιν υἱὸν γνήσιον ἐγκαταλιπεῖν, ἐὰν μὴ γονῷ γεγονὼς ᾖ τινι. – Statt sich nun mit dem Analogiebeweis aus dem Gesetz über die Lösung eines Adoptionsverhältnisses zu begnügen, zieht der Redner dann noch das Testamentsgesetz heran: τὸ δὲ πάντων μέγιστον καὶ γνωριμώτατον ὑμῖν· ὁ γὰρ τοῦ Σόλωνος νόμος οὐδὲ διαθέσθαι τὸν ποιητὸν ἐᾷ τὰ ἐν τῷ οἴκῳ ὅτῳ ἂν ποιηθῇ. Der Schluß des Redners lautet also: Wenn der Gesetzgeber dem Adoptierten zur Lösung des Adoptivverhältnisses die adoptio inter vivos und auf seinen Todesfall hin die adoptio per testamentum untersagt, dann muß es der Wille des Gesetzgebers sein, daß ein Adoptierter seinerseits überhaupt nicht adoptieren dürfe[4].

[1] Zur Praxisklausel (Dem. 35, 12 IG XII 7, 31) vgl. Vinogradoff, Outlines of historical jurisprudence 2 (1922) 247; Pringsheim, GLS 286.

[2] lex apud Dem. 46, 14 ὅσοι μὴ ἐπεποίηντο... τὰ ἑαυτῷ διαθέσθαι εἶναι ὅπως ἂν ἐθέλῃ ἂν μὴ παῖδες ὦσι γνήσιοι ἄρρενες, ἂν μὴ μανιῶν ἢ γήρως ἢ φαρμάκων ἢ νόσου ἕνεκα ἢ γυναικὶ πειθόμενος ὑπὸ τούτων του παρανοῶν ἢ ὑπ'ἀνάγκης ἢ ὑπὸ δεσμοῦ καταληφθείς.

[3] Für die Gleichsetzung ist besonders lehrreich Is. 2, 13, wo διαθέσθαι als inter vivos adoptare verwendet, διαθήκη aber als Testament der adoptio inter vivos gegenübergestellt wird.

[4] Die Frage nach dem Willen des Gesetzgebers bei Unklarheit der Gesetze bezeugt Ps. Arist. rhet. ad Alex. 1443a 29 περὶ μὲν οὖν τῶν σαφῶς εἰρημένων νόμων, ὁποίους ἂν αὐτῶν ἔχωμεν, ἐκ τῶν τοιούτων προκαταλαμβάνοντες ἀντιλέγειν εὐπορήσομεν. περὶ δὲ

Diese vier Beispiele zeigen, daß die Advokaten des 4. Jh. auf dem besten Wege waren, das von den Sophisten aufgeworfene Problem der ἄγραφα, der Rechtslücken, zu lösen, und zwar z. T. mit den Mitteln, die auch heute noch die Gesetzesauslegung anwendet.

B. Die Gesetzeslücken.

Es heißt bei Aristoteles rhet. 1373b 38 ὁμολογοῦντες πολλάκις πεπραχέναι ἢ τὸ ἐπίγραμμα οὐχ ὁμολογοῦσιν ἢ περὶ ὃ τὸ ἐπίγραμμα, οἷον λαβεῖν μὲν ἀλλ' οὐ κλέψαι, καὶ πατάξαι πρότερον ἀλλ' οὐχ ὑβρίσαι, καὶ συγγενέσθαι ἀλλ' οὐ μοιχεῦσαι, ἢ κλέψαι μὲν ἀλλ' οὐχ ἱεροσυλῆσαι — οὐ γὰρ θεοῦ τι — ἢ ἐπεργάσασθαι μὲν ἀλλ' οὐ δημοσίαν, ἢ διειλέχθαι μὲν τοῖς πολεμίοις ἀλλ' οὐ προδοῦναι, διὰ ταῦτα δέοι ἂν καὶ περὶ τούτων διωρίσθαι τί κλοπή, τί ὕβρις, τί μοιχεία, ὅπως ἐάν τε ὑπάρχειν ἐάν τε μὴ ὑπάρχειν βουλώμεθα δεικνύνειν, ἔχωμεν ἐμφανίζειν τὸ δίκαιον. ἔστι δὲ πάντα τὰ τοιαῦτα περὶ τοῦ ἄδικον εἶναι καὶ φαῦλον ἢ μὴ ἄδικον ἡ ἀμφισβήτησις· ἐν γὰρ τῇ προαιρέσει ἡ μοχθερία καὶ τὸ ἀδικεῖν, τὰ δὲ τοιαῦτα τῶν ὀνομάτων προσσημαίνει τὴν προαίρεσιν οἷον ὕβρις ἢ κλοπή. οὐ γὰρ εἰ ἐπάταξεν πάντως ὕβρισεν, ἀλλ' εἰ ἕνεκά του οἷον τοῦ ἀτιμάσαι ἐκεῖνον ἢ αὐτὸς ἡσθῆναι. οὐδὲ πάντως, εἰ λάθρᾳ ἔλαβεν, ἔκλεψεν, ἀλλ' ἐπὶ βλάβῃ τούτου ἀφ' οὗ ἔλαβε καὶ σφετερισμῷ ἑαυτοῦ. ὁμοίως δὲ καὶ περὶ τῶν ἄλλων ἔχει ὥσπερ καὶ περὶ τούτων.

Diese Stelle, die uns nebenbei bestätigt, daß das Fehlen von Tatbestandsdefinitionen im 4. Jh. als Problem klar erkannt worden ist, zeigt, daß von der Rhetorik her der Versuch gemacht wurde, diesem Mangel abzuhelfen[1]. Dieser Versuch – so folgenreich er vielleicht für die Zukunft gewesen sein dürfte[2] – mußte jedoch aus zwei eng miteinander verknüpften Gründen scheitern: Erstens waren diese Definitionen völlig unverbindlich und es konnten ihnen von der Gegenpartei andere Definitionen gegenübergestellt werden; zweitens aber fehlte ein sachverständiger Richter, der in einem solchen Falle auf Grund eines festen Gerichtsgebrauches ein Urteil hätte fällen können.

C) Wie schon mehrfach angedeutet, hat sich das Problem der ἀσαφεῖς νόμοι nicht aus einer rein wissenschaftlichen Betrachtung der Gesetze an sich ergeben, sondern aus der im Gericht gewonnenen bitteren Erfahrung, daß die Gesetze und die herrschende Rechtsprechung einander nicht entsprachen. Statt nun die Kritik auf die Gesetze zu richten und deren Anpassung an Prozeßgang und Gerichtsverfassung zu fordern, hätte man ebensogut die

τῶν ἀμφιβόλων, ἐὰν οὕτως ὑπολαμβάνωσιν ὡς σοὶ συμφέρει, δεῖ ταῦτα ὑποδεικνύειν· ἂν δ' ὡς ὁ ἐναντίος λέγει, χρὴ διδάσκειν ὡς ὁ νομοθέτης οὐ τοῦτο διενοεῖτο ὃ σὺ λέγεις, καὶ ὅτι συμφέρει αὐτοῖς οὕτω λέγειν τὸν νόμον.

[1] Vgl. auch Arist. rhet. 1402a 1; 1378b 23.

[2] Es ist zu fragen, ob nicht von dieser Stelle des Aristoteles auf dem Wege über den status definitivus (ὅρος) der Rhetorik ein Weg führt zu dem Werke des Q. Mucius Scaevola (RE s. v. Mucius Nr. 22) ὅρων βίβλιον ἕν und damit zum römischen Recht.

Kritik auf den Prozeßgang und die Gerichtsverfassung richten können mit der Forderung, sie den geltenden Gesetzen anzupassen. Die Folge eines solchen Vorgehens hätte sein müssen die Abschaffung des Volksgerichtes zugunsten des sorgfältig prüfenden, juristisch gebildeten Einzelrichters. Daß eine solche Lösung trotz verschiedener Ansätze sich nicht durchsetzte, mag begründet sein einmal in der Gefahr, die ein Antrag auf Abschaffung des Bollwerks der radikalen Demokratie mit sich brachte, zum anderen aber in der üblichen Furcht vor Bestechung, die bei einem Einzelrichter viel eher möglich war als bei einer großen Körperschaft[1].

D) Der letzte Weg zu einer Lösung des Problems der ἀσαφεῖς νόμοι mit all seinen Konsequenzen blieb der einer Gesetzesrevision. Betrachtet man nun unter diesem Gesichtspunkt die Gesetzesrevisionen der Jahre 410, 404, 403 und 317[2], so ergibt sich folgender Befund.

Die Gesetzesrevisionen vom Jahre 410 und 403[3] haben zum Ziel, die auf den solonischen Kyrbeis publizierten Gesetze mit den nach der solonischen Kodifizierung[4] erlassenen und auf Stelen publizierten Gesetzen unter Beseitigung von Widersprüchen in einem neuen Code zusammenzufassen und damit der Verwirrung darüber, was geltendes Recht ist, zu steuern[5]. Es handelt sich also bei ihnen eigentlich nur um Gesetzesredaktionen[6].

Echte Gesetzesrevisionen, d. h. Reformen mit dem Ziel, eine herrschende Rechtsproblematik zu meistern, sind dagegen die Revisionen der Jahre 404 und 317. Beide Revisionen, deren Urheber Gegner der radikalen Demokratie waren, waren primär darauf gerichtet, die Zahl der Prozesse zu verringern und auf diese Weise die Macht des Volksgerichts auf ein vernünftiges Maß zu beschränken. Lediglich in den Mitteln, deren man sich zur Erreichung dieses Zieles bediente, zeigen sich erhebliche Unterschiede.

Wenn die dreißig Tyrannen aus dem Testamentsgesetz die Willensklausel entfernen (T 4 und S. 270 Anm. 2), bedeutet das eine Aufhebung des bisher (der

[1] Vgl. Ps. Xen. AP 3, 7 φέρε δή, ἀλλὰ φήσει τις χρῆναι δικάζειν μέν, ἐλάττους δὲ δικάζειν. ἀνάγκη τοίνυν, ἐὰν μὴ ὀλίγα ποιῶνται δικαστήρια, ὀλίγοι ἐν ἑκάστῳ ἔσονται τῷ δικαστηρίῳ· ὥστε καὶ διασκευάσασθαι ῥάδιον ἔσται πρός ὀλίγους δικαστὰς καὶ συνδεκάσαι πολὺ ἧττον δικαίως δικάζειν. Vgl. weiter T 5; T 3. Auf schlechte Erfahrungen mit dem Einzelrichter deuten Hes. op. 263, 220, 38, 30; Sol. frg. 3,36; 3,14.

[2] Die späteren Revisionen mögen außer Betracht bleiben.

[3] Über den Zusammenhang beider Revisionen vgl. Historia 5 (1956) 123ff.

[4] Die durch die Quellen gegebenen Ausdrücke „solonisch" und „Kyrbeis" (s. S. 272 Anm. 6) sind lediglich der Konvenienz halber gewählt. Sie stellen also kein Urteil dar in der von Hignett AC aufgeworfenen Frage nach dem Alter des bis 410/03 geltenden Code.

[5] Zur Frage der Widersprüche zwischen einzelnen Gesetzen und der sich daraus ergebenden Verwirrung vgl. Lys. 30, 3; Dem. 20, 91–93; 24, 35; Aisch. 3, 38.

[6] Dieser Befund ergibt sich sowohl aus den drei Psephismen zur Gesetzesrevision vom Jahre 403 (And. 1, 38; Dem. 24, 42; Lys. 30, 17) als auch aus einer Betrachtung der im 4. Jh. geltenden Gesetze.

ἀγχιστεία) gewährten Rechtsschutzes. Auf dasselbe läuft es hinaus, wenn sie durch das Verbot des Rhetorik-Unterrichts[1] die Ausbildung von Rechtskundigen verhindern. Denn da der gewöhnliche Bürger den Gesetzen hilflos gegenüberstand und also auf den Beistand eines Rechtskundigen angewiesen war[2], blieb ihm fortan zumeist nichts anderes übrig als auf die prozessuale Durchsetzung seines vermeintlichen Rechts zu verzichten.

Durch Aufhebung des Rechtsschutzes also versuchten die Dreißig die Zahl der Prozesse zu vermindern und damit die Macht des Volksgerichts zu beschränken. So erfolgreich diese Maßnahme im Hinblick auf das Ziel einstweilen gewesen sein mochte, so stellte sie doch keine echte Lösung dar, da sie einmal auf Kosten des Rechts ging, weiterhin aber auf einer Verkennung der wahren Ursachen beruhte. Sicher erwuchs die Macht des Volksgerichts aus der Zahl der Prozesse und sicher war die Zahl der Prozesse mitbedingt durch die Existenz der Willensklausel bzw. durch das Aufkommen der Advokaten. Aber letzten Endes waren die Prozesse doch nur das Symptom eines anderen Übelstandes, nämlich der Diskrepanz zwischen Gesetzen und Rechtsprechung. Diese Erkenntnis blieb jedoch erst dem 4. Jh. vorbehalten.

Als im Jahre 317 Demetrios von Phaleron es unternahm, der Stadt Athen ein neues Gesetzbuch zu geben, ging er an diese Aufgabe gerüstet mit den Erkenntnissen aus Praxis und Theorie seines Jahrhunderts[3]. Indem er die Klagen παρανόμων und νόμον μὴ ἐπιτήδειον θεῖναι aufhob und ihre Funktion, die Kontrolle der Legislative, einem Kollegium von νομοφύλακες übertrug, die ἐν ταῖς ἐκκλησίαις (καὶ ἐν τῇ βουλῇ) ἐκάθηντο μετὰ τῶν προέδρων, κωλύοντες ψηφίζειν εἴ τι παράνομον αὐτοῖς εἶναι δόξειεν ἢ ἀσύμφορον τῇ πόλει[4] erreichte er zweierlei: Einmal entlastete und entmachtete er das Volksgericht; zum anderen gab er der Politik ihre Beweglichkeit zurück. Das Problem der Legislative war damit gelöst.

Wie das Gesetzeswerk des Demetrios im Einzelnen aussah, kann man leider nur mutmaßen. Die wenigen erhaltenen Nachrichten lassen lediglich erkennen, daß er nicht vergebens dem Peripatos angehört hat. Denn die Gesetzeskritik der Oligarchen und Gemäßigten, der Dreißig, des Isokrates, des Androtion einerseits und des Platon, Aristoteles und Theophrast andererseits[5], ist von

[1] Xen. hell. 1, 2, 31.

[2] Zur Trennung von Rechtskundigen und Laien vgl. Dem. 20, 93: (damit die Verwirrung in den Gesetzen) μὴ τοὺς ἰδιώτας... ταράττῃ καὶ ποιῇ τῶν ἅπαντας εἰδότων τοὺς νόμους ἔλαττον ἔχειν, ἀλλὰ πᾶσιν ᾖ ταὔτ' ἀναγνῶναι καὶ μαθεῖν ἁπλᾶ καὶ σαφῆ τὰ δίκαια.

[3] Zu Demetrios vgl. Ferguson, Hellenistic Athens (1911) 38 ff.; Bloch, HSCP Suppl 1 (1940) 355 ff.; Dow-Travis, Hesperia 12 (1943) 144 ff.; Fine, Horoi, Hesperia Suppl. 9 (1951) 53 f.

[4] Philochoros, FGrHist 328 F 64 β; ἐν τῇ βουλῇ hinzugesetzt aus F 64α. Daß die Klagen π und νμεθ aufgehoben wurden, wird zwar nicht berichtet, ergibt sich aber zwangsläufig.

[5] Zur Opposition gegen die radikale Demokratie vgl. noch Jaeger, HSCP Suppl. 1 (1940) 409 ff., bes. 439 ff.

ihm in vollem Maße berücksichtigt worden. Doch eines ist gewiß: Mag Demetrios die Gesetze noch so sehr verfeinert haben und mag daraufhin die Zahl der Prozesse auch zurückgegangen und damit die Vormachtstellung des Volksgerichtes auf ein vernünftiges Maß beschränkt worden sein, die Rechtspflege selbst mußte versagen, solange nicht der Richter Jurist war. Die Lösung dieses Problems blieb Athen wegen des Mißtrauens gegen die Einzelpersönlichkeit versagt.

Hamburg EBERHARD RUSCHENBUSCH

THE MURDER OF HIPPARCHUS: A REPLY

For over half a century articles on the murder of Hipparchus have been popping up, as Marga Hirsch remarked,[1] like mushrooms. Recently however there was published in *Historia* by Miss Mabel Lang an unusually stimulating article.[2] It provoked the study and reflection whence issued the following pages. Though my conclusions in great part are at variance with those of Miss Lang, my purpose is not controversy but courteous dissent in the hope that by this confrontation of opposing opinions some little advance may be made towards a solution of what has been, for over sixty years, a very difficult question.

Basic to Miss Lang's paper is the position that in his recital of Hipparchus' death Aristotle does no special pleading, has no thesis to prove and merely strives to set down what was known,[3] whereas Thucydides' account manifests opposite qualities. From this it seems to follow that, where the two narratives disagree with one another, Aristotle's is probably the more trustworthy.

It is my intention first to re-examine this question of Aristotle's objectivity; then to treat three of the supposed inconsistencies in Thucydides' account, finally to indicate in which direction, when Aristotle and Thucydides are at variance, the probabilities incline. Thus I wish to show that we may not presuppose that Aristotle is an unbiased observer; further, that Thucydides' account, despite certain difficulties, is not as weak and untrustworthy as Miss Lang believes; finally, that where Aristotle and Thucydides contradict one another there is considerably more evidence in favor of Thucydides.

I. Aristotle's Objectivity

In judging that the best Athenian statesmen, after the early period, were Nicias, Thucydides and Theramenes (*Ath. Pol.* XXVIII. 5), Aristotle betrays a clear bias in favor of the oligarchic party. The institution by Pericles of pay for jurors is seen as nothing more than an effort to win popular favor (XXVII. 3–4). Cleon is said to have corrupted the people by his violent methods, and is disparaged for his platform manner and attire (XXVIII. 3). Aristotle's prejudice against the late fifth century democracy is further documented by his opinion of the popular leaders after Cleophon, that they were men who without exception merely catered to the masses and looked only to their own interests (XXVIII. 4).

[1] "Die athenischen Tyrannenmörder in Geschichtsschreibung und Volkslegende," *Klio* 20, 1926, p. 143.

[2] "The Murder of Hipparchus," *Historia* III, 1954–5, pp. 395–407.

[3] Lang, p. 400.

These few examples should suffice to show that Aristotle's treatment of political questions must not be presumed to be that of a disinterested bystander. The tendentiousness manifest in his attitude towards the Periclean and post-Periclean democracy makes it impossible to presume that, where Thucydides and Aristotle disagree, the latter's account is necessarily the more trustworthy.

From what is now known of Aristotle's sources, this oligarchic bias is not surprising. For the political literature of the late fifth and early fourth centuries was predominantly, as Jacoby has said, of ,,the extreme right wing opposition,"[4] and it is now generally agreed that this literature was one of the chief ultimate sources for Aristotle's treatise.[5] This is not to deny that Aristotle relied heavily upon Androtion, a point that Herbert Bloch has established in detail,[6] and upon other Atthidographers who perhaps in some instances preserved the contents of early political pamphlets that had already disappeared.

But we must return to the question of Aristotle's bias. The fact of this bias (and of his reliance upon oligarchic sources) does not necessarily offer grounds for questioning the objectivity of his account of Hipparchus' death. But if the story of that death had become a political issue in the fifty century, there is a good chance that the narrative was distorted by political partisanship. If the act was so distorted, we may not presuppose a-priori that Aristotle's interpretation is the objective one.

It seems clear that during the fifth century the death of Hipparchus was differently interpreted by the two leading political movements. The nobility who were in opposition to the Alcmaeonidae, and specifically to Pericles, believed that Harmodius and Aristogiton had killed the tyrant, destroyed the tyranny and restored freedom. Thus Athens had been liberated by two aristocrats, members of the family of the Gephyraei, and not by the Alcmaeonidae as the popular party claimed. So prevalent was this oligarchic interpretation that Jacoby has characterized it as ,,the official position sanctioned by the state."[7] Statues to the tyrannicides were erected; they were renovated in 477–6. A tomb in the Ceramicus honored the tyrannicides, and they were worshipped as heroes by the polemarch. The oldest living descendant of each enjoyed public maintenance in the Prytaneum and, about ten years before Pericles' death, this custom was confirmed in a decree which revised the conferring of this honor and enumerated the categories of recipients. Jacoby has assembled extremely detailed evidence for all of these statements.[8]

[4] F. Jacoby, *Atthis: the Local Chronicles of Ancient Athens*, Oxford, Clarendon Press, 1949, p. 211.

[5] Cf. Kurt von Fritz and Ernst Kapp, *Aristotle's Constitution of Athens and Related Texts*, 1950, Hafner Publishing Company, New York, p. 13.

[6] Herbert Bloch, "Historical Literature of the Fourth Century," *Harvard Studies in Classical Philology*, special volume (1940), pp. 341–55.

[7] Jacoby, p. 159.

[8] Jacoby, p. 339, note 52.

Moreover Thucydides, who mentions the general conviction that Harmodius and Aristogiton had destroyed the tyranny (I. 20. 2; VI. 54. 1), must be counted as a witness to the existence of this conservative view,[9] though he did not himself accept this version of the story.

Thucydides' claim that Hippias was the real tyrant and that after Hipparchus' assassination the tyranny became more oppressive (VI. 59. 2) indicates that the official conception of Aristogiton and Harmodius as liberators was not universally accepted. By some the liberation was attributed primarily to the Alcmaeonidae who were supposed, three years after Hipparchus' death, to have overthrown the tyranny with Spartan help.[10]

This version we may call the claim of the Alcmaeonidae. But against their pretensions to extreme patriotism was the accusation that they had played the traitors at the time of Marathon, signalling to the Persians with a shield because they were eager to see Hippias restored. So strong was this accusation that Herodotus attempted to refute it (VI. 121–23). His defence of the Alcmaeonidae is coupled with a denial that the tyrannicides had freed the city twenty years before Marathon. The liberation he attributes to the Alcmaeonidae (VI. 123).[11]

The preceding paragraphs have been intended to demonstrate one point, namely that the murder of Hipparchus was in fifth century Athens a controversial political issue. For one party Hipparchus had been tyrant, and by his death freedom was restored to the city. For the other party Hippias had been tyrant, so that Harmodius and Aristogiton merely made the tyranny more oppressive until the Alcmaeonidae with Spartan help came to the rescue. This latter version was of course proposed by the popular party.

Aristotle in his narrative of the murder of Hipparchus to a considerable degree follows Thucydides, notably when he concedes that after Hipparchus' death the tyranny became more harsh (XIX. 1), and when he admits that Hippias had all along been the real ruler (XVIII. 1). But precisely when he emphasizes Hipparchus' share in the tyranny (e. g. XVII .3) and the political as distinguished from the personal aspect of the assassination (XVIII. 3), – two points of divergence whose importance Miss Lang considered capital, – we have traces of the fifth century conservative position. For the conservatives had held that Hipparchus was the tyrant and that his death meant liberation from the tyranny.

I do not wish to imply that Aristotle indiscriminately accepted the oligarchic tradition. His account of Hipparchus' death is rather a middle position between

[9] Perhaps some of the skolia from the aristocratic banquets are further evidence as to the conservative view. On this controverted point cf. Jacoby, p. 160; pp. 339–40, notes 53, 54 and 58.

[10] Thucydides VI. 59. 4; Herodotus V. 62–65.

[11] The position of Herodotus is analyzed in detail by Jacoby, pp. 160–61; 340–41, notes 59–64.

Thucydides and the conservative position. But where Aristotle disagrees with the popular tradition, we should not necessarily assume that his is the objective interpretation and deserving of greater credence. The sources for such disagreement were politically partisan, and where Aristotle contradicts Thucydides we must suspend judgement until we have analyzed the passages of both authors. It is clear that if Thucydides is shown to be inconsistent and self-contradictory, then we may have grounds for presuming that Aristotle is right and Thucydides wrong. The time has now come to move on to the second part of this paper, and to analyze the major inconsistencies in Thucydides' account.

II. Three Supposed Inconsistencies in Thucydides' Account

1) Thucydides' two passages on Hipparchus (I. 20 and VI. 53–59) present several difficulties. But most disconcerting is the contradiction between the statement that the people knew the tyranny had not been destroyed by Harmodius (VI. 53. 3), and the very opposite assertion in two other places (I. 20. 2 and VI. 54. 1–2). To say that Thucydides, had he revised his work, would have dropped one member of the contradiction, or even to blame his editor for reinserting one member that had already been discarded, is an inadequate solution. Rather the problem is this: if one statement is true and the other false, then Thucydides offended against historical fact. To say that in revision he would have dropped one or the other statement is to redeem his literary consistency, but not his historical accuracy. Only if we can indicate that each of the apparently contradictory assertions is in some sense true can we rescue Thucydides from the charge of falsification.

For the sake of discussion let us accept as a working hypothesis the date which Grundy assigns to most sections of the first book, and to I. 20 in particular. He reviews and accepts the „Separatist" arguments that are commonly proposed to demonstrate that the first four and a quarter books, with the exception of certain passages, were composed and perhaps published sometime prior to 415.[12] After a separate analysis of the chapter in question, Grundy attributes I. 20 to this early redaction.[13]

Thucydides had been in exile since 424. Thus when in I. 20 he speaks of the belief of the people at Athens that Hipparchus had been the tyrant, he may well be reflecting the state of public opinion in 424 rather than at the actual date of composition.[14] The belief that Thucydides attributes to the Athenian people was, as seen above, the official one, backed by the manifest evidence of statues,

[12] G. B. Grundy, *Thucydides and the History of his Age*², Oxford, Basil Blackwell, 1948, vol. I, pp. 387–494. One of the most recent treatments of the separatist position was handled by N. G. L. Hammond, "Composition of Thucydides' History," *Classical Quarterly* 34, 1940, pp. 146–52.

[13] Grundy, pp. 424–27.

[14] None of the commentators has, to my knowledge, stressed this possibility.

meals in the prytaneum and so on. Although Herodotus' work had been published at least a year or two prior to 424, as Aristophanes' *Acharnians* (lines 525–34) indicated, we need not conclude that Herodotus' conception of Hippias as the tyrant (V. 55) had by 424 won over the major portion of public opinion. Though, as Aristophanes' parody shows, the Athenians had already a general familiarity with the work, a longer period would have had to elapse before Herodotus' writings would have been known and evaluated in great detail by the people. This seems to be required by the absence of printing presses in fifth century Athens. So Thucydides' position in I. 21. 2 harmonizes with what we should reasonably suppose to be the state of mind of the Athenians in 424.

Grundy argues that most sections of the sixth and seventh books were composed between 415 and 412, or slightly later.[15] In the year 415, according to Thucydides (VI. 53. 3), the Athenians knew that the tyranny had not been overthrown by Aristogiton. Either Athenian opinion had changed during the intervening nine years, since 424, or the historian, still in exile, at least thought that it had. What might have led to such a change? Herodotus' work would during these years have become more widely known and appreciated. It is also distinctly possible that Thucydides had published his own history of the ten years' war[16] in which, he believed, he had disposed of the troublesome Harmodius issue. Therefore it is plausible that by 415 a large number of Athenians had accepted the Herodotean-Thucydidean version of the liberation from tyranny, or at least that Thucydides had reason to suppose that, through the influence of his own writings, this change in public opinion had occurred.

Thus the separatist theory of composition permits us to maintain the verity of both I. 20 and VI. 53, even though at first reading these passages seem to contradict one another. But VI. 54. 1–2 offers new difficulties, for here public opinion is again said to agree with the conservative version. Perhaps a defence of VI. 54 can be attempted along the following lines. Chapters 54–59 form a digression that can be removed from the text of book six without the least damage to the narrative of this book. There are a number of reasons for believing that these six chapters were a later insertion. Grundy had seen that the tone of the passage suggests that Thucydides had been subjected to criticism and in VI. 54 was answering that criticism.[17] Jacoby has pushed the analysis further, concluding that Thucydides was answering the *Atthis* of Hellanicus.[18] Since the *Atthis* was published in 406 or shortly thereafter,[19] we should give a

[15] Grundy, vol. I, pp. 517–27; some of the Separatists would like to assign a much later date to these books. [16] Cf. Grundy, vol. I, pp. 387–97.

[17] Grundy, vol. I, p. 426. [18] Jacoby, pp. 158–59; p. 338, notes 47–51.

[19] "Probably between 404 and 402." Jacoby, p. 338, note 47. But cf. A. W. Gomme, *A Historical Commentary on Thucydides*, I, Oxford, Clarendon Press, 1945, p. 6, note 3. Gomme is not altogether convinced by the arguments which are ordinarily presented to show that the *Atthis* was not published before 406.

late date to the composition of the "great digression" which these six chapters constitute.

At the close of the Peloponnesian War Thucydides had returned to Athens. At about this time Hellanicus had published his *Atthis* in which he defended the old official position on Hipparchus. If, as Thucydides believed, the Athenians in 415 had accepted with favor the Alcmaeonidae version, now under the influence of Hellanicus and perhaps swayed by the burden of discredit which lay heavy upon the democracy that had carried Athens down the road to defeat, public opinion swung back towards the conservative interpretation. It was perhaps at this juncture that Thucydides composed the digression (VI. 54–59) as an answer to Hellanicus and inserted it hastily into the already drafted text of book six.

That the Hipparchus – digression was written after Thucydides' return to Athens is confirmed by the internal evidence of the text. For Thucydides argues from an inscription in Athens which he says "is even now available" (VI. 54.7).[20] The implication throughout this section (VI. 54. 7 to 55. 2) is that Thucydides is present in Athens.

If our reconstruction is the correct one, why did Thucydides not untangle the contradiction in his text? In VI. 54. 1–2 is denied what was affirmed in VI. 53. 3. The presence within a space of fifteen lines of two statements as patently contradictory of one another suggests that Thucydides had no opportunity to revise this part of his work. That he would have overlooked so blatant a contradiction is beyond the limits of reasonable probability. Given the opportunity to reread book six in its entirety Thucydides would have changed and clarified what, as it stands in our text today, is a stupid inconsistency. Of course the postulate of unfinished work has for long been the trusted and much abused "deus ex machina" of Thucydidean scholarship. If, however, as was suggested above, the "great digression" was composed after Thucydides' return to Athens, the employment of the postulate in this particular instance is neither arbitrary nor fanciful.

It cannot be irrefutably demonstrated that I. 20, VI. 53 and VI. 54 were composed at three different times and reflect three distinct stages of public opinion. The theory proposed in the preceding paragraphs is merely a reconstruction, not subject to strict proof, offering a reasonable explanation for what, at first glance, is an incredible inconsistency in Thucydides' text. So unbelievable is the contradiction, and so unlike Thucydides' habitual workmanship, that one must attempt some explanation, either the one just proposed or some other.

2) Thucydides' account suffers from another grave inconsistency, in the judgement of Miss Lang, because though claiming that the tyranny was in-

[20] Fragments of this inscription have recently been discovered. Cf. M. N. Tod, *A Selection of Greek Historical Inscriptions,*[2] vol. I, 8.

vested in one man (VI. 54. 2) he makes eight separate statements which indicate that the tyranny was not in the hands of Hippias alone (VI. 53–59).[21]

The offending passage (VI. 54. 2) however, if read in the light of its historical context, may seem less inconsistent with the rest of the narrative. Thucydides' clear purpose was to deny the oligarchic view of the tyranny's overthrow. According to the conservative party Hipparchus had been the tyrant and at his death the city had been liberated. Thucydides on the contrary affirms that Hippias was the tyrant and that after Hipparchus' assassination the tyranny became more severe. That Hippias was the real tyrant is for Thucydides the relevant fact. He is not interested in measuring precisely how much of the tyrannical power, in a subordinate role, Hipparchus may have enjoyed. That Hipparchus had some limited share in the power is several times implied by Thucydides (for example in the eight statments cited by Miss Lang).[22]

There is yet another consideration indicating that Hippias was the real tyrant. Though Harmodius and Aristogiton themselves were hostile towards Hipparchus, they could not hope to escape unpunished for the murder of the tyrant's brother unless the tyranny itself were overthrown. On the hypothesis that Athens had one tyrant, the first assault obviously was to be against him. Once he was dispatched the tyrannicides would be able, in the leaderless confusion that followed, to seek out his brother and to destroy him. If the tyrant's brother were the first victim, quite possibly the tyrant, thus forewarned before he was attacked, would be able to rally his forces and quell the conspiracy.

On the other hand, on the hypothesis of two tyrants (apparently the position of Aristotle), the only sane plan would be to assault both tyrants at the same moment. Otherwise the intended second victim might rally his bodyguards in time to save himself and smash the uprising. If Aristotle, despite his words in XVIII. 1, really held that both Hippias and Hipparchus were tyrants, then his account of the assassination has a serious flaw since the first attack was, it would seem, going to be made against Hippias alone (XVIII. 3). But if Hipparchus was not really tyrant, then his murder, in Aristotle's account, is unmotivated, since according to this version not Hipparchus but Thettalus was the lover who provoked Harmodius' and Aristogiton's hostility (XVIII. 2). Thus Aristotle is caught in a dilemma. Only Hippias was tyrant; yet Hipparchus must have been a tyrant.

In Thucydides' narrative the killing of Hipparchus, rash though it was since it gave forewarning to Hippias and thus permitted him to take the necessary counteraction, harmonizes perfectly with the rest of the story. Aristogiton and Harmodius, whose personal resentment was directed against Hipparchus, believed that they had already been betrayed to Hippias so that the attempt

[21] Lang, pp. 400–401.

[22] One might utilize here an example from the Augustan Age: to affirm that Augustus was sole emperor is not to deny to Agrippa all participation in the imperial power.

against the tyranny was doomed to fail. Thinking that they would very shortly be seized and punished, they decided that before dying they would at least make sure of having slain the person whom they hated and feared because of his advances to Harmodius, the person because of whom they had entered upon the conspiracy and who therefore in a sense was responsible for their own impending deaths.

3) Miss Lang points up what seems to be yet a third internal contradiction in Thucydides' narrative. He insists on the personal nature of the grudge against Hipparchus (VI. 54. 1; 56. 2; 57. 3; 59. 1), yet admits implicitly that the attack upon Hipparchus was an attack on the tyranny (VI. 54. 3). Therefore "the conspiracy which was provoked by Hipparchus was, according to Thucydides, aimed at Hippias and only killed Hipparchus by a sort of backfire."[23]

In none of the four passages, however, in which Thucydides speaks of the personal nature of the hostility to Hipparchus, does he deny the existence of other motives as well. What is affirmed is that, for two persons, Harmodius and Aristogiton, the determining factor which impelled them to action was personal resentment. Yet it is clear that among the citizens there was considerable dissatisfaction with the tyranny as such. Only on this view have we an adequate explanation for the presence of other conspirators, and for the hope that the citizens would readily take advantage of the opportunity "to join in liberating themselves" (VI. 56. 3). Nor is it likely that Athenians, foremost lovers of freedom, would have been altogether satisfied with a tyranny no matter how mild and benevolent it might be.

This section has been an attempt to defend Thucydides against the charge of inconsistency. Though his narrative manifestly is not without difficulties, the very problems which have troubled the critics do admit of solution provided that a too literal interpretation of the passages be avoided. In the following section I will examine the points on which Thucydides and Aristotle disagree, and attempt to show that where there is disagreement Thucydides is the more trustworthy authority.

III. Variations between the Stories of Thucydides and Aristotle

Aristotle disagrees with Thucydides' account in many details in describing the procession of the Panathenaea. Thus he says that Hippias is not outside the city walls in the Ceramicus marshalling the procession (VI. 57. 1) but is upon the Acropolis awaiting its arrival (XVIII. 3). Miss Lang considers the Acropolis a more appropriate location, especially since the revolutionaries would be eager to seize this stronghold from which they could dominate the city.[24] But it seems probable that Athenian officials ordinarily walked in the Panathenaic

[23] Lang, p. 402. [24] Lang, p. 406.

processions together with the others who were parading. The only document explicitly locating civil officials on the Acropolis during the march is this one passage in Aristotle.[25] Nor do we have explicit evidence, apart from Aristotle, for the presence of spectators on the Acropolis.[26] If bystanders were not ordinarily on the Acropolis, then the very arrival of the conspirators, if not actually prevented by the guards, would have appeared unusual and deserving of suspicion.

There is a further difficulty with Aristotle's account. He speaks of many accomplices (XVIII. 2) whereas Thucydides declared that they were few (VI. 56. 3). Yet Aristotle has allowed very little time for the forming of the plot, since according to him Harmodius' sister was insulted not very long before the procession itself, apparently within a couple of days at the most (XVIII. 2). Would it not have been difficult to form a conspiracy on such short notice, especially if many were to participate?

Aristotle explicitly denies that weapons were carried in the procession in the sixth century (XVIII. 4), though not furnishing us with the evidence for his stand. On this point he is manifestly disagreeing with Thucydides. However, although details about hoplites are lacking, we do know that the military from very early times had a prominent role in the procession.[27] The only evidence for denying that shields and spears were carried is this one passage from Aristotle. Furthermore, the supposition that many of the citizens were thus armed explains why the tyrannicides made their attempt during the Panathenaea. For if the citizens should wish to join in an uprising once it began, on this one occasion they would be armed sufficiently to cope with the bodyguards of the tyrants.

Miss Lang states that the carrying of shields and spears would not make the bearing of swords and daggers less conspicuous.[28] Perhaps, however, an analogy may be drawn from modern circumstances. If in a parade military contingents were bearing flame-throwers, automatic rifles and the other weapons that characterize the modern infantryman, the fact that some of the soldiers also bore pistols would attract little notice. But the wearing of pistols by a few of the persons participating in a purely civil parade would be clearly irregular.

The trick whereby, according to Thucydides, Hippias collected the shields and spears (VI. 58. 1–2), was in Aristotle's account utilized by Pisistratus on an earlier occasion (XV. 4). According the Miss Lang "the story (of arms) is more appropriate to Pisistratus, both because it makes more sense there and because its use of specific buildings lends it greater similitude."[29] Just why it "makes more sense there" is not clear to me unless it be because it is thought that "Thucydides applies this second-hand story to Hippias in order to dispose of

[25] Cf. L. Ziehen, "Panathenaia," *RE* XVIII, 463–64. [26] Ziehen, *loc. cit.*
[27] Ziehen, 468. [28] Lang, p. 404. [29] Lang, *loc. cit.*

the arms which seem not to have been worn."[30] But the problem whether arms were borne in the procession has been treated above. As for the use of specific buildings, is not increasing complexity of detail a characteristic of oral tradition as it develops and evolves, whereas simplicity characterizes oral tradition in its earlier stages? The use of specific buildings thus is indicative of a tradition which has undergone a process of growth and which consequently should be suspect.

A further reason for suspecting the lateness of the version which Aristotle employs is that he is the first, as far as I can discover, who links to Pisistratus the story of collecting the shields and spears. Nor did the story become widespread, for it is next found, apparently, in Polyaenus (I. 21. 2).

Aristotle had a manifest reason for denying that Hippias detected the conspirators by the weapons' ruse. Such a discovery would have rendered somewhat superfluous the account of Aristogiton's death (XVIII. 5–6), an episode which Aristotle or his source has added to the earlier tradition. It may however be questioned whether the death-narrative was just cause for parting company from Thucydides, since the story of Aristogiton's demise smacks of the legendary. Thucydides' cryptic remark that Aristogiton died "not easily" (VI. 57. 4) could have occasioned during the early fourth century a tendency in the oral tradition to clarify and explain. If the growth of this tradition was such as usually occurs in oral accounts, then within a few decades Thucydides' phrase would have been glossed by one or more amplifications. Aristotle indicates the tradition's uncertainty in recording two versions regarding those whose names Aristogiton revealed (XVIII. 5), and the final incident in which Aristogiton provoked Hippias into slaying him seems mildly fanciful (XVIII. 6).

A final remark on the failure of the conspiracy. According to Miss Lang Thucydides' statement that the tyranny afterwards became harsher does not accord well with his implied assertion of a quick and decisive end of the conspiracy or with his thesis that the conspiracy was non-political.[31] The extent to which the conspiracy was depicted as non-political has been treated above. From the quick and decisive end of the conspiracy we need not infer that Hippias was certain he had captured all those who were plotting against him. Tyranny, precisely because it is oppressive, naturally tends to be suspicious. Nor would the tyrant's uneasiness have been assuaged by the activity of the exiles, led by the Alcmaeonidae, who, as Aristotle admits (XIX. 3), were always eager to make an attempt upon the city.

In conclusion the following brief comments are proposed.

First, Thucydides' reconstruction of the Hipparchus story appears to be remarkably coherent. For the most part the details support one another in a tightly-knit structure whose very consistency is a strong indication of its general reliability.

[30] Lang, *loc. cit.* [31] Lang, p. 405.

Second, Thucydides achieved only a reconstruction. His sources, like those of Aristotle, were strongly biased in favor of a particular party. Lacking primary material he was forced to sift and surmise as best he could, and the reliability of his narrative is limited by these factors.

Third, there are real problems in Thucydides' recital. That he may have written the various passages on widely separated occasions and may not have accomplished a final revision are hypotheses that help to explain the existence of these problems.

Fourth, Aristotle does not give an independent version of the tyrant's overthrow. In admitting that the tyranny lasted until the exiles with Spartan help drove out Hippias (XIX) he indicates that he accepts the capital point of Thucydides' interpretation, and that he has abandoned the most important claim of the oligarchic party. A further proof of Aristotle's dependence is that if the narratives of Thucydides and Aristotle be placed in parallel columns, it will be seen that the *general structure* of the two accounts is the same:

Thucydides VI. 54. 2 – 59. 4	*Aristotle* XVIII – XIX. 2
1) Death of Pisistratus; Hippias receives the power.	1) Death of Pisistratus; Hippias receives the power.
2) Hipparchus' love affair with Harmodius.	2) Thettalus' love affair with Harmodius.
3) Mildness of the tyranny.	3) ....
4) Hippias the eldest son and holder of the power.	4) ....
5) Insult to Harmodius' sister.	5) Insult to Harmodius' sister.
6) Revolt planned.	6) Revolt planned.
7) Conspirators believe themselves betrayed.	7) Conspirators believe themselves betrayed.
8) Hipparchus slain.	8) Hipparchus slain.
9) Harmodius slain; Aristogiton captured later.	9) Harmodius slain; Aristogiton captured later.
10) Aristogiton dies no easy death.	10) Detailed description of Aristogiton's death after torture; other suspected conspirators thus discovered.
11) Hippias disarms the crowd; other suspected conspirators thus discovered.	11) ....
12) The tyranny becomes harsher.	12) The tyranny becomes harsher.
13) Hippias makes friends with Lampsacus.	13) ....
14) After 3 years Hippias expelled.	14) After 3 years Hippias expelled.

Fifth, Aristotle attempts to correct and supplement Thucydides in a number of details. His changes show the influence of the oligarchic version. Generally, as indicated in the third section of this paper, Aristotle's changes raise more problems than they solve.

Sixth, if we question the accuracy of Thucydides' account, then we automatically bring into doubt the reliability of Aristotle's version, so heavily did the latter in the Hipparchus-narrative rely upon the great historian.

University of Chicago THOMAS R. FITZGERALD, S. J.

PROSOPOGRAPHISCHE BEMERKUNGEN ZU DEN ATTISCHEN GRUBENPACHTLISTEN

1. In den von Marg. Crosby, Hesperia 19, 1950, 189ff. veröffentlichten attischen Bergwerksinschriften aus der 2. Hälfte des 4. Jahrhunderts — Bruchstücke der jährlich von den Poleten veröffentlichten Grubenpachtlisten — erscheint an zwei Stellen (236ff. nr. 14, 19. 240ff. nr. 15, 25; wohl aus den Jahren 345–342) ein bisher unbekannter Diochares von Pithos als Grundeigentümer, in welchem Crosby 238 mit Recht einen Sohn des Diokles von Pithos (PA I 4048) sieht, den wir als Trierarchen von 377/6 (IG II/III² 1604, 91) und einem der folgenden Jahre (IG II/III² 1609, 118) sowie als Choregen (Demosth. XXI 62) kennen. Der Zusammenhang wird dadurch hergestellt, daß vom Pächter eines Grubenfeldes, das an die Grundstücke (χωρία) des Diochares grenzt, an der ersten der beiden Stellen (Z. 15f.) der Vatersname und das Demotikon Δι]|οκλέους Πιθε[(ύς) erhalten sind, wozu der vorausgehende Pächtername nur Διοχάρης heißen konnte; der Pächter erwarb die Grubenkonzession in der Nähe seiner Güter, wie es in vielen Fällen belegt ist (IG II/III² 1582, 45–49. 132–134. Hesperia 5, 1936, 393ff. nr. 10, 3–10; 10, 1941, 14ff. nr. 1, 73–76. Crosby 226ff. nr. 13, 44–45. 240ff. nr. 15, 42–45. 263ff. nr. 20, 17–19. 274f. nr. 26, 1–6). Auch der Pächter des zweiten benachbarten Grubenfeldes (nr. 15, 28f.) könnte daher [Διοχάρης Διοκλέου|ς Πιθ(εύς)] selbst gewesen sein, wie Crosby annehmen möchte, doch bleibt die Ergänzung hier unsicher, da kein Rest des Namens erhalten ist. Schon der Vater Diokles war nach der Pachtliste von 367/6 (Hesperia 10, 1941, 14ff. nr. 1, 48f. 58) bei den Gruben von Nape begütert, in unmittelbarer Nachbarschaft des Nikias von Kydantidai und des Kallias von Sphettos, deren Familienangehörige durch mehrere Generationen als Grundeigentümer und Bergwerksunternehmer, Strategen und Trierarchen bekannt sind (Crosby 235. 244. Hopper, BSA 48, 1953, 243). Ebenso war wohl Diokles als Unternehmer tätig, was nur mangels weiterer Pachtlisten aus seiner Zeit nicht urkundlich belegt werden kann; von seinem Reichtum zeugen die genannten Leiturgien, außer denen auch seine Mitwirkung bei einer Inventarübergabe (Hesperia 4, 1935, 167 nr. 28, 5, wieder neben Nikias von Kyda[ntidai]) und die Bestellung seiner Gattin zur Thesmophorienleiterin (Isaios VIII 19) bemerkenswert sind. Ein Weihepigramm des Diokles von einer Rundbasis veröffentlichte Ad. Wilhelm, Beitr. z. griech. Inschriftenk. 38ff. nr. 24 in der von Kirchner IG II/III² 4320 übernommenen Ergänzung Ἀντιχά]ρος Διοκλῆς με Πιθεὺ[ς ἀνέθηκεν Ἀθηνᾶι | τέχνης] οἰκέας ἔρνος ἀπαρξάμ[ενος, deren Anfang wir nun nach dem Namen des Enkels Diochares berichtigen können, vgl. zur

metrischen Behandlung des Eigennamens E. Hoffmann, Syll. epigr. Graec. 21. Sundwall hatte den Antichares, der damit wieder verschwinden kann, in seine Nachträge zur Prosopographie (57) aufgenommen, ohne anzugeben, daß dieser Name nur ergänzt war. Aus Z. 2 des Epigramms entnahm schon Wilhelm 40, daß Diokles „ein Künstler oder Fabrikant" gewesen sei; es liegt nahe, die 'Erstlingsfrucht' auf den ersten Bergbauerfolg des Weihenden zu beziehen. Da die Inschrift, wie die Abbildung bei Wilhelm (a. O. 38 Abb. 17) erkennen läßt, stoichedon geschrieben ist und nur gegen Schluß von Z. 2 wegen der überschießenden Länge von Z. 1 größere Zwischenräume hat, enthält die vorgeschlagene Ergänzung [τέχνης] am Anfang von Z. 2 aber zwei Buchstaben zuviel. Wenn wir berücksichtigen, daß auch Diokles' Sohn ein Grubenfeld bei seinem 'eigenen Grund und Boden' erwarb, können wir demnach im ganzen herstellen: Διοχά]ρος Διοκλῆς με Πιθεύ[ς ἀνέθηκεν Ἀθηνᾶι | γαίας] οἰκέας ἔρνος ἀπαρξάμ[ενος, vgl. auch Aischyl. Pers. 238 ἀργύρου πηγή τις αὐτοῖς ἐστι, θησαυρὸς χθονός über den silberhaltigen 'Boden' des Bergbaugebiets. Der Schrift nach erscheint die von Wilhelm 38 auf das „Ende des 5. oder die ersten Jahrzehnte des 4. Jahrhunderts" datierte Weihung etwas älter als die Pachtliste von 367/6 (Hesperia a. O. 15 Abb. 1), was dazu paßt, daß Diokles seine ἀπαρχή darbrachte. Innerhalb der Schicht der Bergwerksunternehmer und Trierarchen des 4. Jahrhunderts (Crosby 204) gehört er zu den Männern, welche jene ἀργύρου πηγή nach ihrem Versiegen am Ende des Peloponnesischen Krieges wieder erschlossen haben und dadurch die Wiederherstellung der demokratischen Institutionen und des Seebundes mit ermöglichten; gerade im Jahr der Seebundserneuerung 377/6 war Diokles Trierarch. Daß schon sein Vater Diochares im Laureiongebiet begütert war und Bergbau betrieb, läßt sich wahrscheinlich machen. Er muß ein jüngerer Zeitgenosse des bekannten Strategen und Bergwerksunternehmers Nikias gewesen sein, dessen gleichnamiger Enkel, wie wir sahen, sowohl als Grundeigentümer wie als Politiker neben Diokles genannt wird; die beiden Familien standen wohl seit längerem in Verbindung miteinander. Harpokration s. μεταλλεῖς zitiert eine Rede des Lysias (fr. 40 Th.) πρὸς Διοχάρη, bei der es sich dem Lemma zufolge um einen Prozeß in Bergbausachen wie bei der Rede des Demosthenes (XXXVII) πρὸς Πανταίνετον handelte; die Geltendmachung dinglicher Rechte πρός τινα im Unterschied zu persönlichen Forderungsrechten κατά τινος (Lipsius, Att. Recht I 246f.) ist charakteristisch für die Bergbauprozesse (δίκαι μεταλλικαί), die meist durch Servitutenklagen oder andere nachbarrechtliche Streitsachen entstanden (Demosth. a. O. 35f.). Da unter den mehr als 170 urkundlich nachgewiesenen Grubenpächtern (Crosby 298ff.) kein zweiter Pächter namens Diochares vorkommt und auch sonst im 5. und 4. Jahrhundert kein weiterer Träger dieses Namens bekannt ist, darf man vermuten, daß der Beklagte in diesem Prozeß (PA I 4445) der Vater des Diokles war. Der Enkel Diochares, dessen Unternehmertätigkeit nicht lange vor 350 begonnen haben kann, kommt

aus zeitlichen Gründen nicht in Frage, wenn Lysias der Verfasser der Rede war. Daran wurde allerdings später gezweifelt (Harpokr. a. O. εἰ γνήσιος; unentschieden Blaß, Att. Bereds. I^2 372), doch wird man gegebenenfalls eher an einen Redner aus der Zeit des Lysias selbst als aus der des Demosthenes denken. Ob schließlich das 'sogenannte Diochares-Tor' am Ostrand Athens beim Lykeion (αἱ Διοχάρους καλούμεναι πύλαι, Strab. IX 397. Phot. s. Ἠριδανός, vgl. Judeich, Topogr. v. Ath. 142f.) in unseren Zusammenhang gehört, muß offen bleiben. Das Tor war nach dem dort befindlichen Privatbad eines Diochares benannt, wie aus der Erwähnung eines Ἀθηνᾶς τέλμα πρὸς ταῖς [πύλαις] | ταῖς παρὰ τὸ Διοχάρο[υς $^{5-6}$] | βαλανέον hervorgeht, das nach IG II/III^2 2495, 6ff. im Jahre 334/3 oder auch wenig später verpachtet wurde, vgl. IG I^2 94, 36f. mit Bezeichnung eines anderen Stadttores ebenfalls nach einem Bade. Es ist die Zeit des jüngeren Diochares, dessen Namen man hier in der Lücke (stoichedon mit unterschiedlichen Zeilenlängen) als Διοχάρο[υς Πιθέως] einsetzen könnte. Wir erhalten also das Stemma:

	Διοχάρης (I) Πιθεύς
	PA I 4445. IG II/III^2 4320, 1. Lys. fr. 40 Th.
	|
	Διοκλῆς Διοχάρους Πιθεύς
um 390–380	PA I 4048. IG II/III^2 4320, 1
377/6	IG II/III^2 1604, 91. 1609, 118
um 377/6–369	Hesperia 4, 1935, 167 nr. 28, 5; 10, 1941, 14ff.
367/6	nr. 1, 48. 58
	Crosby 236ff. nr. 14, 15. 240 nr. 15, 27 (?)
	Demosth. XXI 62. Isaios VIII 19.
	|
	Διοχάρης (II) Διοκλέους Πιθεύς
um 345–342	Crosby 236ff. nr. 14, 19. 240ff. nr. 15, 25. 27.
	IG II/III^2 2495, 7. Strab. IX 397. Phot. s. Ἠριδανός (?).

2. Die politische Bedeutung der Bergwerksunternehmer im 4. Jahrhundert läßt sich besonders klar an den Lebensdaten des Diotimos von Euonymon (PA I 4384) verfolgen, der zu den führenden Vertretern der antimakedonischen Politik gehörte und daher auf der Auslieferungsliste Alexanders nach dem Fall von Theben stand. Wir ordnen seine Daten in zeitlicher Folge:

vor 350	Grubenpächter (Crosby 208f. nr. 3, 10. Hopper 243)
um 350	Eigentümer eines Aufbereitungswerkes (Crosby 209f. nr. 4, 12. Hopper 243)
349/8	Auftreten als 'reicher Mann und Trierarch' im Rechtsstreit zwischen Demosthenes und dem Bergwerksunternehmer Meidias (Demosth. XXI 208)
um 342/1	Eigentümer von zwei Aufbereitungswerken in den Pachtbezirken Laureion und Anaphlystos sowie von einem um-

mauerten Grundstück im Bezirk Laureion (IG II/III^2 1582, 65f. 102f. Meritt, Hesperia 5, 1936, 393ff. Hopper 243)

340 Bürgschaftsleistung für eine Triere (IG II/III^2 1623, 194. Schaefer, Demosth. II^2 492)

um 340 Erneuerung einer Grubenpacht (Crosby 274f. nr. 26, 1–7)
Eigentümer eines Aufbereitungswerkes (Crosby 274f. nr. 26, 5)

338/7 Stratege, Flottenbefehlshaber (IG II/III^2 1623, 201. 1628, 397. 1629, 622. 916. 1631, 11)
Stiftung von Schilden (nach der Schlacht bei Chaironeia) und eines Goldkranzes, Verleihung eines Ehrenkranzes (IG II/III^2 1496, 22. Demosth. XVIII 114. Wilhelm, Beitr. 49)

335/4 Stratege, Flottenbefehlshaber gegen die Seeräuber (IG II/III^2 1623, 278)
Auslieferungsverlangen Alexanders (Arr. anab. I 10, 4. Sud. s. Ἀντίπατρος)

334/3 Ehrenbeschluß auf Antrag des Lykurgos nach Abwehr der Seeräuber (IG II/III^2 414, 11f. Ps. Plut. mor. 844a. Schweigert, Hesperia 9, 1940. 340f.)

um 334/3 Trierarch (IG II/III^2 1623, 257)

um 330–326 Stratege, Überwachung eines Getreidetransports durch Bestellung eines Epimeleten (IG II/III^2 408, 7ff. Sundwall, Epigr. Beitr. 25. Wilhelm, Att. Urk. V 152ff.), vgl. unten S. 301.

325/4 Tod, Zahlung der Trieren-Bürgschaft (340) durch den Erben (IG II/III^2 1629, 539. Demosth. ep. 3, 31).

Man erkennt, daß die politische Tätigkeit dieses Mannes mit ihren erheblichen Aufwendungen für die Amtsführung, Leiturgien, Bürgschaften und Stiftungen auf der wirtschaftlichen Grundlage eines erfolgreichen, schon von seinem Vater Diopeithes (PA I 4317 m. Stemma p. 294. IG II/III^2 1609, 78. Hesperia 10, 1941, 14ff. nr. 1, 53–55. 78) begründeten Unternehmertums beruhte; die politischen und die privaten Daten greifen eng ineinander. Als Bergwerksunternehmer benötigte Diotimos daher besonders während der Zeiten seiner Abwesenheit als Stratege oder Trierarch selbständige Betriebsführer in den Gruben und Aufbereitungswerken, wie sie auch in anderen Fällen bezeugt sind. So leitete (um 346/5) der Sklave Antigenes selbständig ein Aufbereitungswerk des Nikobulos, als dieser in Importgeschäften nach dem Pontos fuhr (Demosth. XXXVII 25ff.). Schon der vielbeschäftigte Stratege und Politiker Nikias im Peloponnesischen Krieg, einer der reichsten Bergwerksunternehmer seiner Zeit, ließ seine Betriebe durch einen thrakischen Bergbaufachmann führen, den Sklaven Sosias, für den er zu diesem Zweck nicht weniger als 6000 Dr. bezahlt hatte, während ein gewöhnlicher Sklave sonst 150–200 Dr. kostete (Xen. memor. II 5, 2. vect. 4, 14. Plut. Nik. 4.

Wilhelm, Wiener Studien 52, 1934, 23. Westermann, RE Suppl. VI 915f.). Auch Bürgern, die zur Bestreitung ihres Lebensunterhaltes auf Lohnarbeit angewiesen waren, empfiehlt Xenophon, derartige Stellungen als ständige Geschäftsführer in Bergbaubetrieben anzunehmen (vect. 4, 22, vgl. memor. II 8, 2ff. R. Herzog, Festgabe Blümner [1914] 478. A. H. M. Jones, Welt als Gesch. 14, 1954, 25). Nur durch Anstellung solcher ἐπιστάται und ἐπιμελούμενοι (Xen. a. a. O.) war es den Unternehmern möglich, ihren zahlreichen öffentlichen Aufgaben und Pflichten nachzukommen. Außer Diotimos von Euonymon sind bis jetzt folgende besonders namhafte Politiker, Strategen und Trierarchen aus der Mitte des 4. Jahrhunderts als Bergwerksunternehmer nachzuweisen: Hypereides von Kollytos (PA II 13912. IG II/III² 1585, 12f.), Polyeuktos von Sphettos (PA II 11950. Crosby 222f. nr. 9, 16), Nausikles von Oie (PA II 10552. Hypereid. III 34. Schaefer, Demosth. II² 330, 1), Meidias und sein Bruder Thrasylochos von Anagyrus (PA I 7347, II 9719. IG II/III² 1582, 44. 82. Hesperia 10, 1941, 14ff. nr. 1, 49. 51f. Crosby 240ff. nr. 15, 76. Demosth. XXI 167 m. Schol.), Nikeratos (III) von Kydantidai, der Sohn des schon erwähnten Nikias (II) und Urenkel des Strategen Nikias (PA II 10742. Hesperia 5, 1936, 393ff. nr. 10, 1f. [zu IG II/III² 1582]. Crosby 240ff. nr. 15, 15 (?). 46. 260ff. nr. 19, 24. 26), Phaidros von Sphettos (PA II 13964. IG II/III² 1582, 181f. Crosby 251). Die politische Haltung dieser Unternehmerschicht war mehr oder minder offen antimakedonisch, was bei der Intensivierung des makedonischen Bergbaus durch Philipp seit 356 zur Finanzierung seiner Expansionsbestrebungen verständlich ist. Die Konkurrenz zwischen den Produktionszentren im Pangaion und im Laureion (H. Wilsdorf, Bergleute u. Hüttenmänner im Altertum [1952] 166) schädigte schon nach wenigen Jahren nicht nur den attischen Währungsbereich, wie etwa die damaligen Münzverhältnisse auf Euboia erkennen lassen (D. M. Robinson, A Hoard of Silver Coins from Carystus [New York 1952] 46ff., vgl. Demosth. XIX 75 über die 'verfluchten Euboier'), sondern bedrohte schließlich die privaten Interessen der attischen Silberproduzenten, wenn es nicht gelang, den Makedonen Einhalt zu gebieten. Schon schränkte man die Eröffnung neuer Grubenbetriebe (καινοτομίαι) 'aus Furcht' ein (Xen. vect. 4, 28. Hypereid. III 36 διὰ τὸν φόβον). Da der attische Bergbau zudem in empfindlicher Weise vom Getreide-Import aus dem Pontos abhängig war (Hopper 250f.), wurde er auch durch den Kaperkrieg gefährdet, bei dem Philipp zuletzt offen darauf ausging, 'Herr der Getreidezufuhr zu werden' (τῆς σιτοπομπίας κύριος γενέσθαι, Demosth. XVIII 87, vgl. II 28. IV 34. V 25. VIII 25. XVIII 73). So verteidigte der oben genannte Bergwerksunternehmer Nausikles als Stratege 352 mit Heer und Flotte erfolgreich die Thermopylen gegen Philipp (Diod. XVI 37, 3), befürwortete Meidias 349/8 als Freund des Machthabers Plutarchos von Eretria, des Führers der athenischen Sache auf Euboia, maßgebend den zweiten Feldzug der Athener dorthin (Demosth. XXI 110. 200), beteiligte sich Nikeratos,

obwohl παντάπασιν ἀσθενὴς τῷ σώματι, als Trierarch an diesem Unternehmen (a. O. 165), bewirkte Phaidros als Stratege 346 nach dem Verlust Euboias die Erneuerung des Bundes mit Mytilene (IG II/III² 213); Hypereides und Polyeuktos gehörten wie Diotimos zu den 'Hauptschuldigen', deren Auslieferung Alexander später verlangte (Arr. anab. I 10, 4f.). Demosthenes, der als Sohn eines Gewerbetreibenden nach Erreichung der Volljährigkeit zuerst um sein Erbe zu prozessieren hatte und auch im Alter von mehr als 30 Jahren 'noch keinen politischen Einfluß besaß' (Plut. Demosth. 12), weshalb ihn der um 20 Jahre ältere Meidias, welchem Diotimos und andere σφόδρα πλούσιοι, eine ganze 'Hetairie', zur Seite standen, in aller Öffentlichkeit tätlich beleidigen und einen 'Bettler nennen' konnte (Demosth. XXI 1. 18. 74. 139. 154. 208. 211. 215; vgl. die ähnliche Äußerung des Polyeuktos [fr. 1 Orat. Att. II 274 B.–S.] über Demades), war für diese Unternehmerkreise ein Außenseiter; erst durch den persönlich mißlichen, aber politisch klugen Vergleich mit Meidias, durch den sich Demosthenes bei den Makedonenfreunden natürlich den Vorwurf der Charakterlosigkeit zuzog (Aischines III 52. Theopomp, FGrHist. nr. 115 F 326, dazu Jacoby, Komment. p. 396 „nicht absolut falsch, aber böswillig") und auch bei Neueren wenig Lob erwarb (Schaefer, Demosth. II² 108f. Blaß, Att. Bereds. III² 1, 37f. 330), schuf er die Voraussetzung dafür, als Wortführer gegen Philipp auch bei jenen anerkannt zu werden, deren 'Reichtum und Ansehen man so bewunderte' (Demosth. XXI 210). Es sind damit nicht die zum Teil erst aus dem Freigelassenenstand aufgestiegenen 'Neureichen' (νεόπλουτοι) gemeint, die wie Pasikles, der Sohn des Bankhalters Pasion, zur Ableistung ihrer Trierarchie oder anderer Leiturgien förmlich gezwungen werden mußten, weil sie 'ebensogut Bürger von Abdera und Maroneia sein könnten' und nichts für die Geltung Athens übrig zu haben schienen (Ps. Demosth. XVII 23. Hypereid. fr. 134 Bl.–J.), sondern jene alteingesessenen leistungswilligen Familien, an denen Demosthenes im Sinne seiner Politik rühmen konnte, daß sie 'beides besaßen, sowohl eine gute politische Gesinnung wie auch Reichtum' (ἀμφότερα ταῦτα, καὶ εὔνους τῇ πόλει καὶ πλουσίους, XVIII 171). Von den Vertretern der promakedonischen Politik erscheint in der Zeit der Unabhängigkeit Athens kein einziger unter den Bergwerksunternehmern; aus ihrem Kreis ist nur Kallimedon von Kollytos (PA I 8032), genannt der 'Krebs' (Κάραβος), der Freund Phokions, als Grubenpächter bezeugt, aber bezeichnenderweise erst um 320 (IG II/III² 1587, 12. Crosby 280), nachdem die makedonische Besatzung in Munychia aufgezogen war und die Führung des Staates auf Phokion und Demades übergegangen war, neben denen jetzt auch Kallimedon, der während des Lamischen Krieges verbannt war, eine Rolle spielen konnte, vgl. Ferguson, Hellenist. Athens 33. Beloch, Gr. Gesch. IV² 1, 77.

3. Wenn man den Besitz vieler Grubenbetriebe, Aufbereitungswerke, Grundstücke, dazu die wiederholte Ableistung der Trierarchie als Kennzeichen

eines erfolgreichen Bergunternehmertums ansehen kann, so muß Pheidippos von Pithos (PA II 14164), dessen Name in den Pachtlisten am häufigsten vorkommt (Crosby 234. Hopper 244), zusammen mit seinen Söhnen an erster Stelle genannt werden. Pheidippos war demnach:

367/6	Grubenpächter im ‘Pachtbezirk’ (Young, Hesperia 10, 1941, 27) Sunion (Hesperia a. O. 14ff. nr. 1, 46f.)
–„–	Grubenpächter eines benachbarten Feldes bei Nape (Hesperia a. O. 14ff. nr. 1, 81)
um 350	Grubenpächter (Crosby 226ff. nr. 13, 103)
um 345–342	Grubenpächter (Crosby 240ff. nr. 15, 42)
–„–	Grundeigentümer ebendort (Crosby 240ff. nr. 15, 44. 45)
um 342/1	Grundeigentümer (IG II/III^2 1582, 43; dazu Crosby 249)
vor 341/0	Grubenpächter im Pachtbezirk Thorikos (Crosby 254ff. nr. 18, 70)
um 341/0	Eigentümer eines Aufbereitungswerkes ebendort (Crosby 254ff. nr. 18, 72)
um 339/8	Eigentümer eines Aufbereitungswerkes ebendort (Crosby 260ff. nr. 19, 8; wohl desselben Werkes wie in nr. 18, 72)
um 338/7	Grubenpächter (Crosby 263ff. nr. 20, 25)
–„–	Grundeigentümer (Crosby 263ff. nr. 20, 28)
334/3	Trierarch (IG II/III^2 1623, 252f.)
vor 323/2	Trierarch (IG II/III^2 1631, 23).

Die Erwähnungen sind so zahlreich, daß man sich fragen muß, ob nicht zwei gleichnamige Angehörige derselben Familie gemeint sind. Schon der Zeitunterschied von etwa 30 Jahren zwischen dem ersten und dem letzten der 6 Pachtverhältnisse erweckt Bedenken, zumal für die Trierarchien noch weitere 10 Jahre oder mehr hinzukämen. Von den beiden Söhnen Diphilos (PA I 4485) und Phayllos (PA II 14129) haben wir folgende Daten:

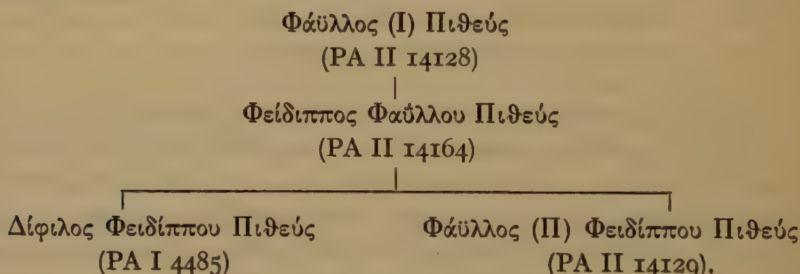
a) Diphilos

vor 350	Grubenpächter im Pachtbezirk Sunion (Crosby 226ff. nr. 13, 64)	
um 350	Grubenpächter ebendort (Crosby 226ff. nr. 13, 71)	
um 342/1	Grundeigentümer (IG II/III^2 1582, 125)	
–„–	Eigentümer eines Aufbereitungswerkes (IG II/III^2 1582, 126)	
334/3	Trierarch (IG II/III^2 1623, 230)	
um 330	Erwähnungen als Trierarch	(IG II/III^2 1626, 34)
326/5		(IG II/III^2 1628, 66. 616)
325/4		(IG II/III^2 1629, 1093)
323/2		(IG II/III^2 1631, 284)
um 323/2		(IG II/III^2 1632, 80),

b) Phayllos

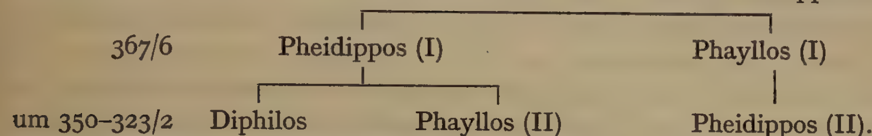
vor 350	Grubenpächter	(Crosby 226ff. nr. 13, 75. Crosby 235)
330/29	Erwäh-	(IG II/III^2 1627, 434)
326/5	nungen als	(IG II/III^2 1628, 121. 574)
325/4	Trierarch	(IG II/III^2 1629, 716).

Unsicher hinsichtlich der Namen sind in diesen Aufstellungen nur die zwei Pachtverhältnisse des Diphilos, bei denen wir anstelle des von Crosby a. O. ergänzten Δίφι(?)]λος Φειδί[π]π[ου Πιθ(εύς) bzw. Δίφι]λος [Φειδίππου Πιθ(εύς) beidemal mit gleicher Stellenzahl auch den Bruder Φάϋλ]λος einsetzen können, sowie die letzte, unvollständige Erwähnung des Diphilos als Trierarchen (IG II/III^2 1632, 80f.), bei der Δίφιλο[ς|Πιθ(εύς) καὶ συντριήραρχ(ος) - - zu ergänzen wäre, jedoch auch mit Kirchner, der das Demotikon offen ließ, an einen sonst unbekannten Gleichnamigen (PA I 4468) gedacht werden kann, schließlich das Pachtverhältnis des Phayllos, bei dem als Pächtername nach Crosby 235 entweder Φάϋ[λλος Πιθε(ύς) oder Φαῖ[δρος Σφήτ(τιος) möglich ist. Wenn nun sämtliche Erwähnungen des Pheidippos, der öfters als Sohn eines Phayllos (PA II 14128) bezeichnet wird (Crosby 240ff. nr. 15, 42. 263ff. nr. 20, 25. IG II/III^2 1623, 252f. 1631, 23; so ergänzt auch von Crosby 226ff. nr. 13, 103. 254ff. nr. 18, 70), auf dieselbe Person zu beziehen sind, erhält man das einfache Stemma:



Dabei müßten wir annehmen, daß Pheidippos, der schon 367/6 Grubenpächter war, nach 350 noch mindestens 15 Jahre lang bis ins hohe Alter neben seinen Söhnen, von denen der wohl ältere Diphilos bereits um 350 selbständig als Grubenpächter auftrat, tätig blieb, was nicht unmöglich, aber doch ungewöhnlich erscheint. Außer den schon angeführten Fällen von Unternehmertum bei Vater und Sohn (Diokles und Diochares von Pithos, Diopeithes und Diotimos von Euonymon, Nikias und Nikeratos von Kydantidai, Kallias und Phaidros von Sphettos), bei denen die Generationenfolge auch chronologisch deutlich genug hervortritt, kommt noch mehrmals eine solche Ablösung des 'Seniorchefs' durch den 'Junior' mit entsprechendem Zeitabstand vor, so bei Kephisodoros und Euphemides von Athmonon (Crosby 222f. nr. 9, 9. IG II/III^2 1587, 17. 19), Philinos und Ameinias von Sunion (Hesperia 10, 1941, 14ff. nr. 1, 60. Crosby 210ff. nr. 5, 43f.), Epikles von Sphettos und Sohn (Hesperia

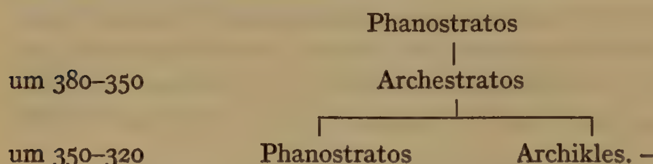
a. O. nr. 1, 71. Crosby a. O. nr. 5, 36), Kephisodotos von Aithalidai und Sohn (Hesperia a. O. nr. 1, 56. 73–76. Crosby 240ff. nr. 15, 23). Wenn es sich im Falle des Pheidippos ähnlich verhält, was wahrscheinlich ist, haben wir zwei Familienangehörige dieses Namens anzunehmen, von denen der ältere Grubenpächter von 367/6 als Vater des Diphilos und des Phayllos anzusehen wäre, während die Belege aus den vierziger und dreißiger Jahren auf einen jüngeren Pheidippos, einen Altersgenossen und Vetter des Diphilos und des Phayllos, zu beziehen sind, dessen Vater Phayllos ein Bruder des älteren Pheidippos war:



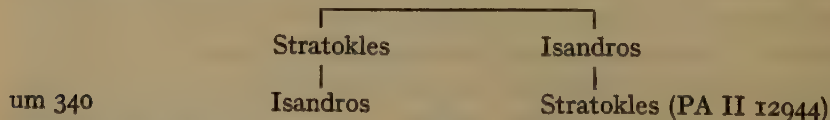
Dieses Stemma, das dem sehr gebräuchlichen Typus der gegenseitigen Benennung der Söhne nach dem Vatersbruder entspricht (vgl. PA I p. 361. 533. 602. II p. 53. 95. 132. 134. 215), behebt die chronologischen Schwierigkeiten, ohne die auffallenden wirtschaftlichen Erfolge dieser Familie geringer erscheinen zu lassen; es bleibt in jedem Falle „relatively clear where their money came from" (Crosby 235). Ob der Bergwerksunternehmer Diphilos, den Lykurgos (um 330) wegen gesetzwidrigen Abbaus von Grubensicherheitspfeilern (μεσοκρινεῖς) zum Tode verurteilen ließ (Ps. Plut. mor. 843d), in unseren Zusammenhang gehört, ist ungewiß, da sein Demotikon nicht bekannt ist und mindestens zwei weitere Gleichnamige, Diphilos von Gargettos und Diphilos von Sunion (unten S. 304), um dieselbe Zeit als Unternehmer in Betracht kommen (Crosby 258. Hopper 244).

4. In einigen Fällen ist anzunehmen, daß Vater und Sohn zu gleicher Zeit nebeneinander als Unternehmer tätig waren, da sich ihre Erwähnungen zeitlich berühren oder überschneiden. So besaß Archestratos von Gargettos (PA I 2422), der 377/6 als Trierarch erscheint (IG II/III² 1604, 15), noch um 350 ein Aufbereitungswerk (Crosby 222f. nr. 9, 15), während sein Sohn Phanostratos (PA II 14100) schon 353/2 Trierarch (IG II/III² 1613, 173) und um 345 Grubenpächter sowie Eigentümer eines anderen Aufbereitungswerkes (IG II/III² 1582, 45. 49) war. Ob der in IG II/III² 1585, 15 (um 350) genannte Grubenpächter —] στράτου Γαργ[ήττιος, in welchem Crosby 224 mit Recht einen Angehörigen dieser Familie vermutet, da der von Kirchner hier vorgeschlagene Epilykos, S. d. Niko]stratos ans Ende des Jahrhunderts gehört, der Vater oder der Sohn ist, muß daher offen bleiben. Wir können hier sowohl Ἀρχ|έστρατος Φανο]στράτου wie Φαν|όστρατος Ἀρχε]στράτου ergänzen, da auch der Vater des Archestratos den Namen Phanostratos geführt zu haben scheint, wie aus der Erwähnung eines weiteren Pachtverhältnisses (um 350) des Ἀρχέστρατος Φαν]|οστράτου Γαργή(ττιος) hervorgeht (Crosby 210ff. nr. 5, 20f.). Mit dem gleichnamigen Epimeleten der νεώρια von 373/2 (IG II/III² 1607, 1. PA II 14096), der ebenfalls wie der Gargettier zur Phyle Aigeis gehört haben muß, kann der ältere

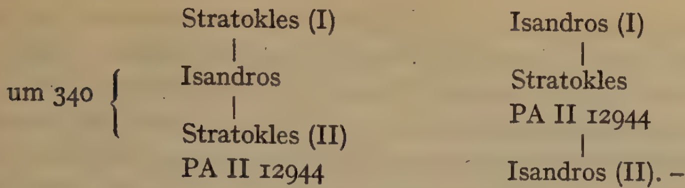
Phanostratos jedoch nicht identifiziert werden, wie Boeckh (Seeurk. 259) noch ohne Kenntnis dieser Pachtliste nur auf Grund des Enkelnamens vermutete; wenn man auch hinnehmen könnte, daß sein Amtsjahr 373/2 später als die Trierarchie seines Sohnes von 377/6 lag, so ist doch der Personenkreis der Trierarchen aus begreiflichen Gründen fast ausnahmslos verschieden von dem der Epimeleten der νεώρια, denen die Aufsicht, Finanzabrechnung und Gerichtsbarkeit über die Trierarchen oblag, vgl. Sundwall, Epigraph. Beitr. 38ff., dazu auch Hopper 245 über Mantias von Thorikos. Der Enkel Phanostratos von Gargettos erscheint als Grundeigentümer in der wohl auf 338/7 zu datierenden Pachtliste Crosby 263ff. nr. 20, 26f. ἐν τοῖς ἐδάφεσιν τοῖς | Φανοσ(?)]τράτου Γαρ[γηττί(ου) nach Ergänzung Crosbys, wo man aus zeitlichen Gründen nicht mehr an 'Αρχεσ]τράτου denken wird, obwohl es die Buchstabenzahl erlauben würde. Als Trierarch wird Phanostratos abgesehen von der schon angeführten Erwähnung von 353/2 noch 325/4 und 323/2 genannt (IG II/III^{2} 1629, 776f. 844, hier abweichend von der älteren Ergänzung Koehlers IG II 809 d 123 Φ[ανό]στρατος unrichtig als Φ[ιλ]όστρατος ergänzt. 1631, 136. 201), ebenso sein Bruder Archikles (PA I 2496), der in den Bergwerksurkunden bis jetzt nicht vorkommt, in gleicher Stellung 334/3 (IG II/III^{2} 1623, 18). Wir erhalten somit das Stemma:



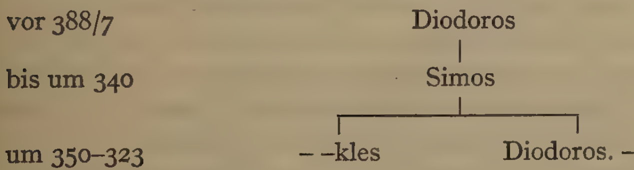
Ähnlich verhält es sich bei Isandros und Stratokles von Sypalettos, von denen wahrscheinlich der eine der Sohn des anderen war, wobei sich jedoch nicht bestimmen läßt, welcher der Vater und welcher der Sohn war, da beide ausschließlich zu gleicher Zeit (um 340) vorkommen. Isandros wird zweimal als Grubenpächter (IG II/III^{2} 1582, 92f. 98f. mit Datierung und Ergänzung von Crosby 245. 250) sowie einmal als Grundstückskäufer (IG II/III^{2} 1598, 22. Crosby 258) erwähnt und dabei jeweils als Sohn eines Stratokles bezeichnet. Stratokles (PA II 12944) kommt ebenfalls als Grubenpächter vor (Crosby 254ff. nr. 18, 17) und heißt dabei Sohn des Isandros. Da sie demnach keine Brüder waren, könnten sie, wenn sie der gleichen Generation angehörten, nur Vettern nach dem Stemma



gewesen sein. Wenn sie dagegen als Vater und Sohn zu gleicher Zeit tätig waren, erhalten wir die beiden Möglichkeiten:



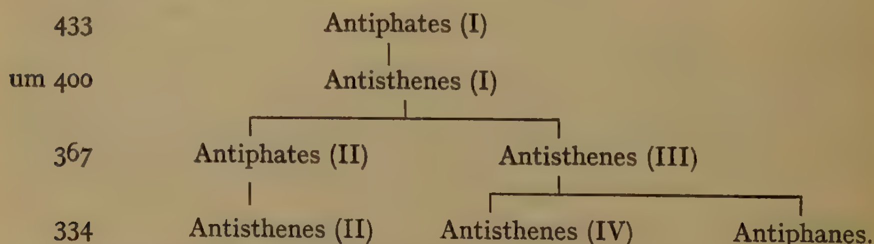
Wie Oikonomos, AM 35, 1910, 298 erkannte, war Simos von Paiania (PA II 12677), der um 350–340 öfters als Grubenpächter und Eigentümer eines Aufbereitungswerkes erwähnt wird (IG II/III² 1582, 14f., dazu Crosby 248. Crosby 224ff. nr. 12, 7. 226ff. nr. 13, 44–46), der Vater des Diodoros von Paiania (PA I 3953), den wir als mehrmaligen Trierarchen aus den Jahren 334–323 kennen (IG II/III² 1623, 259. 1629, 556. 565f. 1632, 343) und wohl um 345 als Eigentümer eines Aufbereitungswerkes anzusetzen haben (Crosby 236ff. nr. 14, 11f.). Schon gegen 350, also gleichfalls zu Lebzeiten des Simos, war auch der Grubenpächter –κ]λ̣ης Σίμο [Παι]α|[νι(εύς) tätig (Crosby 210ff. nr. 5, 29), der wahrscheinlich ein älterer Bruder des Diodoros war (Crosby 216). In dem Prytanen [Δι]όδωρος von Paiania καθ(ύπερθεν), der in einer vor 388/7 anzusetzenden Prytanenliste erscheint (IG II/III² 1740, 45. PA II p. 593 nr. 335), vermutete schon Sundwall, Epigr. Beitr. 4 den Großvater des gleichnamigen Trierarchen, mit Recht, da Diodoros jetzt auch als Vatersname des Simos gesichert ist (IG II/III² 1582, 14f. Crosby 226ff. nr. 13, 45f.). Die drei Generationen dieser Unternehmerfamilie von Ober-Paiania sind zeitlich demnach folgendermaßen anzuordnen:



Über zwei Generationen erstrecken sich die Daten des Epikrates von Pallene (PA I 4909. Crosby 265f. Hopper 215, 113). Er soll 377/6–374/3 Amphiktyone in Delos gewesen sein (IG II/III² 1635, 10f. 62f. mit Angabe des Vatersnamens Menestratos und des Demotikons; es ist also nicht der Vater des Ἐπικράτης Νικομένους Ἁλαιεύς [PA I 4879] gemeint, wie Sundwall, Epigr. Beitr. 7 angibt), 369/8 vielleicht Zusatzantragsteller beim Proxeniebeschluß für einen Delier (Syll.³ 158, 15), 367/6 Grundeigentümer im Bergbaubezirk Nape (Hesperia 10, 1941, 14ff. nr. 1, 70f.), um 342/1 Trierarch (IG II/III² 1622, 599), 338/7 vielleicht Eigentümer eines Aufbereitungswerkes in Nape und eines Grundstücks (Crosby 263ff. nr. 20, 5. 11), um 330–324 Angeklagter wegen Vergehens gegen das Bergbaugesetz als Grubenpächter (Hypereid. III 35, vgl. Demosth. XXXVII 36). Es wäre „a long, but not impossible long, floruit for Epikrates, from 377 at least to 330" (Crosby 266), bei dem wir zudem noch

ein Mindestalter von 30 Jahren oder mehr zur Qualifikation für das delische Amt (Busolt, Staatsk. II^3 1070. Kahrstedt, Unters. z. Magistr. 18f.) vorauszusetzen haben. So wird man die Trierarchie und die späteren Daten lieber einem gleichnamigen Sohn zuweisen, der ähnlich wie bei den schon besprochenen Fällen den Vater um 350 ablöste; vielleicht handelt es sich sogar um den Enkel (Hopper 215, 113). Wie erfolgreich der jüngere Epikrates als Bergunternehmer war, geht aus der Angabe des Popularklägers in seiner Gerichtssache hervor, er habe aus einem Grubenbetrieb im Laufe von drei Jahren 300 Tal. Gewinn gezogen; seine 'Gesellschafter' waren dabei οἱ πλουσιώτατοι σχεδόν τι τῶν ἐν τῇ πόλει (Hypereid. a. O.), die ihn vor Gericht unterstützten und wohl auch zu seiner Freisprechung beitrugen. Es liegt nahe, in ihm auch jenen reichen Epikrates (PA I 4863) aus dem Kreise des Lykurgos zu sehen, der 336/5 oder einige Jahre vorher (Wilamowitz, Aristot. u. Ath. I 194. Busolt, Staatsk. II^3 1189) das Ephebengesetz zur Annahme brachte und dafür eine eherne Statue erhielt; er soll ein Vermögen von 600 Tal. besessen haben (Lykurg. fr. 25 Orat. Att. II 263 B.-S.). Wie Sundwall, Klio 9, 1909, 368 vermutete, könnte zur gleichen Familie auch Epikrates von Pallene, Sohn des ...otetos, gehören, der 335/4 Ratsmitglied war (IG II/III^2 1700, 200f.). –

Aus der Trierarchenfamilie des Antisthenes von Kytherros, von der wir vier Angehörige dieses Namens kennen (PA I 1194–1197), hat Raubitschek, Hesperia 11, 1942, 304 in einer von Meritt veröffentlichten Pachtliste (Hesperia 5, 1936, 393ff. nr. 10, 6. 8; zu IG II/III^2 1582) auch einen gleichnamigen Grundeigentümer im Bergbaugebiet nachgewiesen, der als solcher noch mehrmals in zwei weiteren Pachtlisten erwähnt wird (Crosby 254ff. nr. 18, 57. 59. 62f. 267ff. nr. 21, 20. 22). Da alle drei Listen nach Crosby in die Zeit um 342–338 gehören, also nicht weit voneinander liegen, wird man in dem hier genannten Antisthenes jeweils dieselbe Person sehen dürfen. Schwieriger scheint seine Identifizierung mit einem der übrigen Namensträger der Familie, von denen nach dem Stemma Kirchners (PA I p. 83) Antisthenes II, III oder IV in Frage kommen:



Aber dieses Stemma ist nicht in jeder Hinsicht gesichert. Antisthenes III (PA I 1194) wird zuerst 330/29 als Vater des Trierarchen Antiphanes erwähnt (IG II/III^2 1627, 204. 223), dann 325/4 als Vater des Trierarchen Antisthenes IV (IG II/III^2 1629, 571), wobei letzterer als Erbe (κληρονόμος) bezeichnet wird,

der zusammen mit seinem Vater die Lieferung einer Triere zugesagt habe (Z. 570ff.). Antisthenes III war demnach nicht lange vor 325 verstorben und war zuletzt mit oder neben seinen Söhnen Trierarch gewesen. Als Trierarch wird 334/3 aber auch Antisthenes II (PA I 1197), Sohn des Antiphates, erwähnt (IG II/III^2 1623, 233), den wir ohne weiteres mit Antisthenes III und infolgedessen auch mit dem Grundeigentümer der Pachtlisten gleichsetzen können, zumal der Vatersname dieser beiden offen ist, während der 334/3 als Ephebe erwähnte Antisthenes, Sohn des Antiphates (IG II/III^2 1156, 23), außer Betracht bleiben kann, da er der Phyle Kekropis angehörte, also entweder nur entfernt oder überhaupt nicht verwandt war. Mit seinem vollen Namen Ἀντισθένης Ἀντιφάτους Κυθήρριος erscheint der Trierarch und Grundeigentümer um 350 auch als Priester des Pandion, des Eponymen seiner Phyle (IG II/III^2 2828). Der Vater Antiphates diente um 390 auf einer Triere noch als Pentekontarch (IG II/III^2 1951, 99, vgl. zur Datierung auch Wilhelm b. Busolt, Staatsk. II^3 1207, 2), entstammte also nicht der Schicht τῶν γενναίων καὶ τῶν πλουσίων des 5. Jahrhunderts, sondern gehörte zu den Männern, die sich aus dem δῆμος emporgearbeitet hatten (Ps. Xen. rep. Ath. 1, 2); seine ἀκμή ist in Kirchners Stemma mit 367 zu spät angesetzt (Sundwall, AA 30, 1915, 137). Zu seinem Aufstieg hatte wiederum sein Vater Antisthenes I (PA I 1196), Sohn eines Antiphates, den Grund gelegt, weil er ‘nichts anderes verstand, als Geld zusammenzuscharren’, dabei aber so ‘ehrgeizig’ war, möglichst oft als siegreicher Chorege glänzen zu wollen (Xen. memor. III 4, 1ff., dazu der Phylenbeschluß IG II/III^2 1138, 27 mit Erwähnung eines Choregensiegs bei den Thargelien um 400 und Ehrung durch die Phyle im Heroon des Pandion wie beim Enkel Antisthenes). Daß er mit diesen Qualitäten und Ambitionen einmal sogar zum Strategen gewählt wurde, etwa in der Zeit Kleophons um 410, obwohl er jemals weder Hoplit gewesen war noch als Reiter Rühmliches geleistet hatte, konnte ein narbenbedeckter Taxiarch, der bei derselben Wahl durchgefallen war, nur mit der resignierten Feststellung erklären, so seien eben die Athener (Xen. a. O.). Schon der Enkel des Emporkömmlings gehörte zu der im 4. Jahrhundert führenden Schicht der Trierarchen und Bergbau-Grundeigentümer:

	Antiphates (I) PA I 1260
	|
um 410–400	Antisthenes (I) PA I 1184. 1196. Chorege
	|
um 390	Antiphates (II) PA I 1261. IG II/III^2 1951, 99 Pentekontarch
	|
um 350	Antisthenes (II)

um 342–338	PA I 1194. 1197. Crosby 251	
334/3	Trierarch. Grundeigentümer	
330/29	Antisthenes (III)	Antiphanes
325/4	PA I 1195. Trierarch	PA I 1237. Trierarch.

5. Der schon erwähnte Bergwerksunternehmer, Redner und Politiker Polyeuktos von Sphettos (PA II 11950), der sich 'in Schweiß redete, um die Athener zum Krieg gegen Philipp zu bestimmen' (Plut. Phok. 9), so daß er von Demosthenes IX 72 wegen dieser Aktivität und Gesinnung als βέλτιστος bezeichnet und dementsprechend von dem gegnerischen Deinarch I 100 in einem Atemzuge mit Demosthenes selbst genannt wird, erscheint als Antragsteller in dem Ehrenbeschluß IG II/III^2 350 für zwei Männer aus Epidamnos und Apollonia, dessen Erklärung E. Schweigert, Hesperia 8, 1939, 32ff. dadurch in zwei wichtigen Punkten fördern konnte, daß er die ältere, unsichere Datierung auf 331/0 durch Zuweisung der Inschrift in das Jahr des Archippos 318/7 berichtigte und zugleich den bisher unbekannten Vatersnamen des Polyeuktos durch Ergänzung von Z. 7f. Πολύευκτ[ο|ς Σωστράτου Σφήτ]τιος feststellte, wovon übrigens Treves in seinem Artikel Polyeuktos, RE XXI (1952) 1614ff. nr. 4 keine Notiz genommen hat. Wie Schweigert erkannte, stand der volle Name auch in dem Beschluß IG II/III^2 363, 7f. Πολύευκ]τος Σωσ[τρ|άτου Σφ]ήττιος ε[ἶπεν sowie in dem auf 332/1 datierten, einem gewissen Theophantos geltenden Proxeniebeschluß IG II/III^2 368, 8 Πολ]ύευκτος Σωστρά[του Σφήττιος εἶπεν, dessen Zeilenlänge von 33 Stellen stoichedon hier allerdings nur 32 Buchstaben hat, was aber auch in Z. 3 der Fall ist. Derselbe Beschluß mit einer Stellenzahl von 23 liegt in IG II/III^2 344, wie man annimmt, ein zweites Mal vor, wo also Z. 11f. [Πολύευκτος Σωστράτου Σφήτ|τιος εἶπεν usw.] mit Einrückung der im Corpus zu weit nach rechts geratenen Z. 12 um 1 Stelle nach links herzustellen ist. Inhaltlich passen diese Zeugnisse, durch deren Zuweisung an den Sphettier ein unter PA II 11934 aufgenommener Gleichnamiger wegfallen kann und der unter PA II 13329 angeführte Sostratos als Vater unseres Polyeuktos bestimmt wird, zu dessen politischer Haltung. Kurz bevor Polyeuktos den Beschluß für den Epidamnier und den Apolloniaten (IG II/III^2 350) beantragte, hatte Kassander den Piräus besetzt, um von hier aus Athen auf seine Seite zu bringen; wenige Jahre später (314), nach der Gewinnung Athens, wandte sich Kassander auf seinem aitolischen Feldzug auch gegen Epidamnos und Apollonia und eroberte diese Städte (Diod. XIX 67, 6. Beloch a. O. IV^2 1, 121. 2, 380). Polyeuktos hat den Sturz der Demokratie 317 wohl nicht lange überlebt, auch wenn es ihm vielleicht gelang, mit anderen Verfolgten aus der Stadt zu entkommen, vgl. Plut. Phok. 38. Sein früherer Antrag IG II/III^2 363, der einem Getreidelieferanten Dionysios gilt, gehört nach Meritt, Hesperia 10, 1941, 48f. in das Jahr 326/5, also in die Zeit der

großen Ernährungsschwierigkeiten um 330–325, als Athen auswärtige Getreidespenden benötigte. Wenn der genannte Dionysios, wie man annimmt (Wilhelm, AEM 15, 1892, 4. Heichelheim, RE Suppl. VI 850. Köster, Lebensmittelversorg. 55. Meritt a. O.), der Tyrann von Herakleia war, der in einem Beschluß des darauffolgenden Jahres (IG II/III² 360, 38) über pontische Getreidezufuhren erwähnt wird, ist auch hier der politische Hintergrund nicht zu verkennen, da für Athen wie für Dionysios, der sich in der Alexanderzeit unabhängig hielt und später ein Bündnis mit Antigonos zur Abwehr Kassanders einging (Diod. XIX 57, 4. 60, 2. Memn. FGrHist. nr. 434, 4, 1. 6. Berve, Alexanderreich II nr. 276), gegenseitige gute Beziehungen nützlich waren, vgl. IG a. a. O. 38ff. Der älteste Beschluß, der den Namen des Polyeuktos in der Antragsformel enthält, ist die Bündniserneuerung mit Neapolis in Thrakien IG II/III² 128 vom Jahre 356/5, wo allerdings der Vatersname und das Demotikon nach älterem Formular noch fehlen (Z. 8). Kirchner hatte deshalb Zweifel, ob der Sphettier gemeint sei (IG a. O. p. 66 und PA II p. 210 mit gesonderter Anführung des Antragstellers unter nr. 11925), wie andere ohne weiteres annahmen (Dittenberger, Syll.³ 197. Schaefer II² 329, 6. v. Scala, Staatsvertr. 194. Tod, Hist. Inscr. II nr. 175); auch Meritt a. O. 47 führt den Stein unter den inschriftlichen Belegen für Polyeuktos nicht an. Ein Gleichnamiger von Lamptrai (PA II 11948), der 357/6 Trierarch war (IG II/III² 1611, 288. 1953, 7) und von dem schon 334/3 ein Sohn als Trierarch erscheint (IG II/III² 1623, 79), könnte zeitlich in Frage kommen, zumal man annehmen muß, daß Polyeuktos von Sphettos, dessen Daten auf Grund der literarischen Zeugnisse früher nur bis zu seiner zweiten Gesandtschaftsreise in die Peloponnes 323 reichten (Ps. Plut. mor. 846c, Schaefer III² 368), nun aber bis 318/7 führen, jünger als Polyeuktos von Lamptrai war. Trotzdem werden wir ihn für den Urheber des Bündnisbeschlusses für Neapolis halten dürfen, da die Grubenpachtliste, die ihn als Pächter nennt (Crosby 222f. nr. 9, 16), nach Crosby in die Zeit um 350 gehört. Demnach ist auch die ἀκμή des Vaters Sostratos nicht erst auf 351 anzusetzen, wie man nach dem spätesten Datum des Sohnes (318/7) errechnet hat (Hesperia, Index [1946] 140). Bei der zur Gewinnung von Bundesgenossen unternommenen Gesandtschaftsreise des Demosthenes 343 in die Peloponnes und nach Akarnanien, bei welcher Polyeuktos als Mitteilnehmer an erster Stelle erwähnt wird (Demosth. IX 72. Ps. Plut. mor. 841e. Schaefer II² 427), war dieser also schon ein angesehener Vertreter der gegen Philipp gerichteten Bündnispolitik.

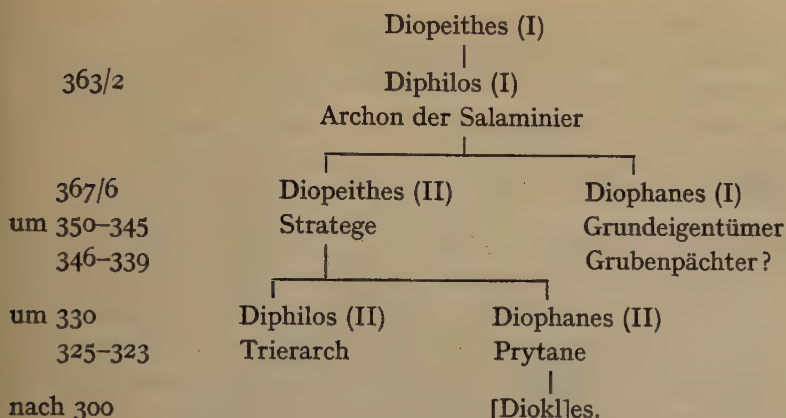
6. Unter denjenigen Bergwerksunternehmern, die in den Pachtlisten nur ein einziges Mal vorkommen und von denen auch keine Familienangehörigen als Unternehmer oder Grundeigentümer erwähnt sind, finden sich auch andere namhafte Persönlichkeiten aus dem politischen Leben ihrer Zeit, vgl. Hopper 240, 317. Zu diesen gehört Euetion von Sphettos (PA I 5463. Sundwall, Nachtr. 76), der 329/8 als Diaitet (IG II/III² 1925, 16f.), 328/7 als Ratsmitglied (Ephem. 1917, 40ff. nr. 92, 12), im gleichen Jahr (328/7) als Antragsteller

(IG II/III² 354, 32; mit vollständigem Vatersnamen Αὐτοκλείδου in Berichtigung der älteren Ergänzung Αὐτοκλέ[ους] PA a. O. und RE VI 983 nr. 3) und vor 323 als Trierarch (IG II/III² 1632, 11f.) erscheint. Als Grubenpächter übernahm er nach IG II/III² 1582, 50f. wohl 342/1 (vgl. Meritt, Hesperia 5, 1936, 412 [darnach Crosby 245] zur Datierung dieser Liste) im Pachtbezirk Thorikos einen Betrieb, den vorher Phanostratos von Gargettos gepachtet hatte (IG a. O. 45; oben S. 295). Wie sich auch bei Diotimos von Euonymon und anderen beobachten ließ, war er also schon längere Zeit vor seinem öffentlichen Auftreten im Bergbau tätig gewesen; dabei muß er den Reichtum, den besonders seine Trierarchie voraussetzt (Sundwall, Epigr. Beitr. 28. 34, 1), erworben haben. Als Diaitet gehörte er 329/8 zu denen, die 'im 60. Lebensjahre standen' (Aristot. rep. Ath. 53, 4), somit wahrscheinlich 388/7 geboren waren, vgl. zuletzt Lewis, BSA 50, 1955, 29 über die Berechnung des Diaitetenalters. Noch im Alter von etwa 65 Jahren war er also rüstig genug, als Trierarch dienen zu können. Es liegt nahe, in ihm den Strategen Εὐε[τί]ων (IG II/III² 505, 18. PA I 5461; bei Diod. XVIII 15, 9 verderbt als Ἠετίων) zu sehen, der im 'Hellenischen Krieg' die entscheidende Seeschlacht bei Amorgos gegen die makedonische Flotte unter Kleitos verlor (Sommer 322), wodurch Athens Seeherrschaft für alle Zeiten (Bengtson, Griech. Gesch. 348) beendet war. Schon Boeckh, Seeurk. Nachtr. XI (zu p. 238) hatte vermutet, daß der Sphettier mit dem Strategen identisch sein könnte, dessen Vatersname und Demotikon nicht überliefert sind; Sundwall, Epigr. Beitr. 23ff. führt ihn in seiner Strategenliste unter den Strategen von 323/2 an, zu denen auch Phaidros von Sphettos (oben S. 291) sowie der damals achtzigjährige Phokion gehörten, und nennt ihn dabei ohne weiteres Εὐετίων Σφήττιος. Für die Gleichsetzung spricht auch die Seltenheit des Namens; außer einem Strategen von 414/3 (Thuk. VII 9. PA I 5460), dessen unbekanntes Demotikon in diesem Zusammenhang von Interesse wäre, ist nur ein gleichnamiger Hipparch von Kephisia (PA I 5462, dazu Hesperia 6, 1937, 462f. nr. 10) aus der 2. Hälfte des 4. Jahrhunderts bekannt, den man aber nicht anstelle unseres Trierarchen als Flottenführer in Anspruch nehmen wird.

7. Fünf Generationen wie bei der Familie des Antisthenes von Kytherros können wir auf Grund der neueren Belege auch bei der Familie des Strategen Diopeithes von Sunion (PA I 4327) verfolgen, der um 345–339 auf dem Chersones, am Hellespont und in Thrakien erfolgreich gegen Philipp operierte und als einer der fähigsten athenischen Heerführer seiner Zeit zu gelten hat, wenn auch sein eigenmächtiges und provozierendes Vorgehen nach dem Frieden des Philokrates wesentlich dazu beitrug, daß das Verhältnis zwischen Athen und Makedonien eine neue, verhängnisvolle Entwicklung nahm, vgl. dazu Schaefer II² 451ff., Beloch, Att. Politik 216f., Kahrstedt, Forsch. 148ff., Pohlenz, Hermes 64, 1929, 42ff., Cloché, Polit. étrangère d'Ath. 265ff.; Rev. Belge 30, 1952, 690 (mit unterschiedlichen Beurteilungen des Diopeithes). Er besaß zwei

Söhne, den 325/4 und 324/3, vielleicht auch 323/2 als Trierarchen (IG II/III² 1629, 774. 1631, 134f., vgl. 1632, 80) erwähnten Diphilos (PA I 4487, vgl. 4468) und den um 330 in einer Prytanenliste (IG II/III² 1752, 23, dazu Koehler, AM 10, 1885, 107) genannten Diophanes (PA I 4413). Ein älterer Diophanes von Sunion erscheint in der Grubenpachtliste von 367/6 als Grundeigentümer im Pachtbezirk Maroneia (Hesperia 10, 1941, 14ff. nr. 1, 59); ebenso wird in einer Pachtliste um 350–345 im Bezirk Sunion ein Grundeigentümer namens Diophanes von Sunion erwähnt (Crosby 226ff. nr. 13, 68), der um dieselbe Zeit vielleicht auch Grubenpächter war (Crosby 224 nr. 11, 4). Ob es sich dabei jeweils um denselben handelt, wie Crosby 235 (darnach Hopper 241, 324) trotz des Zeitunterschieds von rund 20 Jahren annimmt, oder ob wir die spätere(n) Erwähnung(en) auf den Prytanen Diophanes zu beziehen haben, läßt sich nicht entscheiden, zumal kein Vatersname angegeben ist, doch kann mit Crosby (a. a. O. und Hesperia 10, 1941, 27) der ältere Diophanes jedenfalls als Oheim oder Großoheim des jüngeren angesehen werden. Als sein Oheim wäre er der Bruder des Strategen Diopeithes gewesen, was zeitlich am besten paßt, da Diopeithes bei seiner Entsendung zum Chersones um 345 bald nach dem Abschluß des Philokratesfriedens (Schaefer II² 451. Pohlenz a. O. 44. 46, 1. Jacoby, FGrHist. III B I p. 534f. II p. 431f. gegen den wohl zu späten Ansatz auf 343/2 bei Beloch, Att. Politik 216. Swoboda, RE V 1047 nr. 9. Kahrstedt a. O. 149) in einem Alter von wenigstens 45–50 Jahren gewesen sein muß. Er fungierte nämlich nach Aischin. I 63 (dazu Schaefer II² 332, 2. 339) um 360 als privater Schiedsrichter in einem Rechtsstreit, in welchen Hegesandros von Sunion als Liebhaber des Timarchos verwickelt war; Diopeithes erwies dem Hegesandros durch Übernahme der Schiedsrichterrolle eine Gefälligkeit, weil er 'sein Demosgenosse' war und im besonderen ἤδη ποτὲ καὶ χρησάμενος, ὅτ' ἦν ἐν ἡλικίᾳ. Dieses Verhältnis, das während der νεότης des Hegesandros (Schol. Aischin. a. O.) bestand, lag also wenigstens 5–10 Jahre zurück, woraus sich ergibt, daß Diopeithes nicht später als um 390 geboren war. Man wird daher den älteren Diophanes, besonders wenn dieser um 350–345 noch als Grundeigentümer genannt ist, nicht etwa als Vater des Diopeithes betrachten dürfen. Als dessen Vater ist vielmehr mit Ferguson, Hesperia 7, 1938, 14 der in der großen 'Salaminier'-Inschrift von 363/2 (Hesperia a. O. 1ff. nr. 1, 69) genannte Δίφιλος Διοπείθους Σουνιεύς anzusehen, der in diesem Jahre der eponyme ἄρχων der Salaminier von Sunion war (Z. 69f.). Die Geschlechterarchonten, die in der Regel wohl „das Altershaupt der Hauptlinie" waren (Kahrstedt, Staatsgeb. 267), scheinen bei den beiden Linien der Salaminier von Sunion und von 'Heptaphylai' jährlich erlost worden zu sein (Ferguson 62f.), doch ist auch bei diesem Verfahren der Archontenbestellung anzunehmen, daß vor allem die älteren Angehörigen des Geschlechtes für die Eponymenwürde in Betracht kamen. Geht man von den Daten des Diopeithes aus, so wäre Diphilos als sein Vater um 420 oder früher geboren und 363/2 als Archon etwa 55–60 Jahre alt

gewesen. Diopeithes selbst war, wie die Angabe von Diphilos' Vatersnamen Διοπείθους zeigt, herkömmlicherweise nach dem Großvater benannt worden; auch bei seinem eigenen, wohl ersten Sohn Diphilos liegt dieselbe Namensfolge vor. Ob der ebenfalls 363/2 genannte Salaminier Diopeithes von Sunion, Sohn des Phasyrkides (Z. 70f.), ein weiterer Angehöriger der Familie war, wie Ferguson 14 vermutet, ist unsicher; auch einige spätere, nicht näher bezeichnete Träger des Namens Diphilos, an die man in diesem Zusammenhang gedacht hat (Schaefer III² 296, 4. Ferguson a. O. Crosby 258), bleiben unbestimmt, so der Urheber des um 323 erwähnten Trierarchengesetzes (ὁ Διφίλου νόμος IG II/III² 1631, 511. 1632, 19. PA I 4467), der zugleich mit jenem Diphilos identisch sein könnte (Kirchner, PA a. O. und RE V 1152 nr. 7), für welchen Demosthenes Speisung im Prytaneion und Aufstellung einer Ehrenstatue beantragte (Dein. I 43), oder der gleichnamige, weniger rühmliche Grubenpächter (PA I 4466), der sich durch Abbau der Stützpfeiler in seiner darnach wohl τὸ Διφίλειον καλούμενον (IG II/III² 1587, 11. Kirchner, PA a. O.) genannten Grube 'gesetzwidrig bereicherte' und dafür durch Lykurgos unter Beschlagnahme seines Vermögens mit dem Tode bestraft wurde (Ps. Plut. mor. 843d; oben S. 295). Dieser Grubenpächter Diphilos könnte nur ein weiterer „kinsman" (Ferguson 14) der Familie von Sunion gewesen sein; keinesfalls läßt er sich, wie Crosby 258 in Betracht zieht, mit dem Strategensohn gleichsetzen, da dieser noch 324/3 Trierarch war, die Verurteilung des Grubenpächters jedoch vor 325/4, dem Todesjahr des Lykurgos, erfolgt sein muß. Eher kann man den anderen Diphilos, welchen Demosthenes ehren ließ, entweder mit Schaefer für den Sohn oder auch mit Ferguson für den Vater des Strategen halten (a. O.); Demosthenes, der das aktive Vorgehen des Diopeithes gegen Philipp nach Kräften unterstützte (Schaefer II² 454ff.), mochte auch die Verdienste seiner Familienangehörigen hervorheben. Die Ehrungen sind bei Deinarch a. O. zusammen mit Vorrechten anderer Personen und mit Bürgerrechtsverleihungen erwähnt, die Demosthenes in der Zeit der Versorgungsschwierigkeiten nach 330 veranlaßte, was zeitlich zum jüngeren Diphilos passen würde. Dessen Großvater, der Archon der Salaminier, war schon beim ersten politischen Auftreten des Demosthenes (355/4) weit über 60 Jahre alt, weshalb er kaum gemeint sein wird, auch wenn die erwähnten Ehren in die Zeit vor 330 gehören sollten. Mit größerer Wahrscheinlichkeit läßt sich jedoch der Familie schließlich noch ein gewisser – – ης Διοφάνου von Sunion in einer Namensliste der Leontis aus der 1. Hälfte des 3. Jahrhunderts zuweisen (IG II/III² 2434, 3; von Koehler [IG II 1040] zu spät um 250 angesetzt, vgl. die Liste Ephem. 1918, 73ff. nr. 95–97 von 324/3 mit Erwähnung mehrerer dazugehöriger Vatersnamen), der wohl ein Sohn des Prytanen Diophanes war (Kirchner, zu PA I 4413). Da von seinem Namen schwerlich mehr als 5 Buchstaben fehlen, hieß er offenbar nicht Διοπείθ]ης, wie zu erwarten wäre, sondern Διοκλ]ῆς. Es ergibt sich demnach das Stemma:



München S. Lauffer

Korrekturzusatz: Soeben veröffentlicht M. Crosby, Hesperia 26, 1957, 1 ff. einige weitere, seit 1950 aufgefundene Pachtlistenfragmente. Daraus ergeben sich für die oben erwähnten oder behandelten Namen noch folgende Nachträge: Diotimos von Euonymon um 355–350 Grubenpächter und Grundeigentümer a. O. 2 ff. nr. S 2, 12 (oben S. 289); Thrasylochos von Anagyrus Eigentümer eines Aufbereitungswerkes a. O. 2 ff. nr. S 2, 12 (oben S. 291); Pheidippos von Pithos um 355–350 Grundeigentümer a.O. 2 ff. nr. S 2, 29 (oben S. 293); Kephisodotos von Aithalidai und Sohn Apolexis a. O. 2 ff. nr. S 2, 18–21 (oben S. 295); Simos von Paiania vermutlich Grubenpächter 346/5 a. O. 10 ff. nr. S 4,7 (oben S. 297).

L.

ISOCRATES' "PHILIPPUS" – A REINTERPRETATION*

The major part of the pamphlet addressed to Philip and bearing his name was written, and the whole was completed, by Isocrates a short time after the conclusion of the peace of Philocrates.[1] The moment was undoubtedly of crucial importance in the history of Greece and especially in the history of Athens. In spite of the long negotiations which preceded the peace, the most important differences in northern Greece were not finally settled. The state of central Greece was very uncertain. This and Athens' failure to secure the help of a Greek coalition forced the war-party to accept and even co-operate in the conclusion of peace. The peace was, therefore, more of the nature of a respite, or truce, with both sides suspiciously watching each other and preparing for the next trial of strength.[2]

The "Philippus" – probably the last great political writing of Isocrates – published at such a moment is undoubtedly of great importance for the understanding of the Greek political scene at the time.[3] It is therefore not surprising that it has attracted much attention and has been carefully studied and interpreted, probably since its publication.[4] But there is still no great measure of agreement as to its aims. The attitude of modern scholars in this respect has varied as much as their attitude to Isocrates in general.[5]

*I wish to express my gratitude to Prof. A. Andrewes, Mr. G. E. M. de Ste. Croix and Mr. D. M. Lewis of Oxford for their advice and criticism.

[1] For the date of "Philippus", see F. Blass, Die attische Beredsamkeit[2] II, p. 314 and G. Mathieu, Les idées politiques d'Isocrate, Paris 1925, 155—156. The pamphlet was completed between April and June 346.

[2] Though the "Philippus" was written before Philip's intervention in the Sacred War, Isocrates clearly foresees such a possibility and the threat to peace which might result (§ 74). Moreover, he seems also to consider the possibility that Philip will support the Thebans in their struggle against the Phocians (§§ 50; 54—55). The possibility of an imminent renewal of war was very real, see Demosthenes' speech "On the Peace" and cf. K. J. Beloch, Griechische Geschichte[2] III, 1, pp. 510—511.

[3] Beloch, ibid. p. 527 n. 1, calls it "die politisch bedeutendste aller seiner Schriften."

[4] The letter of Speusippus (cf. E. Bickermann — J. Sykutris, Speusippus Brief an König Philipp, SB. Sächs. Akad., 1928, 3. Heft) contains the earliest written criticism we have. Dionysius Hal. Ars Rhet. II, p. 347 (Us.-Rad.) calls the pamphlet a disguised encomium of Philip; cf. Blass, op. cit. pp. 120ff.

[5] Compare the two diametrically opposite views on conclusions reached by modern scholarship: C. D. Adams, Recent views of the political influence of Isocrates, C. Ph. (7) 1912, pp. 343—350, which notes the tendency to underline the depth of Isocrates' political understanding and judgment, with H. Ll. Hudson-Williams in Fifty years of Classical

The main point of controversy is, of course, the measure of political insight and foresight shown by Isocrates: to what extent did Isocrates present an original plan for the solution of the political problems of the day, and to what extent was it really implemented. P. Wendland[6] sees in Isocrates the propagator of the Pan-hellenic ideal of a confederated Greek state, later realized by Philip under his own leadership. Athens had failed to achieve this aim and therefore the solution to Greek political instability could come from an outside power only. This line of thought was already foreshadowed by R. von Scala[7] and was further continued by J. Kessler,[8] H. Kramer,[9] and M. Mühl,[10] who see in Isocrates a politician possessing a farreaching, realistic and clear outlook. G. Mathieu[11] continues the list of historians sympathetic to Isocrates. Though he points to a certain discrepancy between the Panhellenic ideals of Isocrates and the final turn of Philip's and especially Alexander's policy, he tries to prove the consistency of the ideas, which Isocrates preached throughout his life; Isocrates, in his view, is rather a Greek, a European and a pacifist, than an Athenian. This basic contradiction between Isocrates' Panhellenism (which stresses the sanctity of the autonomy of the Greek city-state) and the quest for a single power or monarch to fulfil this Panhellenic ideal is the main subject of A. Momigliano's discussion.[12] A. Rostagni,[13] who saw the discrepancy, explained the "Panathenaicus" as a sign of protest against Philip's policy, which took a different course from that suggested in the "Philippus", in which the proposal was made for the diversion of Macedonian

Scholarship ed. M. Platnauer, Oxford 1954, p. 197: "Modern scholars tend to be out of sympathy with Isocrates and his ideals ..." This opinion is fully confirmed by the conclusions of N. H. Baynes, Byzantine Studies and other Essays, London 1955, ch. 8: Isocrates, and by P. Cloché, Un fondateur d'empire, Paris 1956, pp. 159—163; 189—191. Cf. H. Bengtson, Griech. Gesch. (Hdb. d. A. III, 4), 1950, p. 280.

[6] P. Wendland, Beiträge zur athenischen Politik und Publizistik, Gött. Nachr. 1910, I. König Philippos und Isokrates, pp. 123—182; II. Isokrates und Demosthenes pp. 289—323.

[7] R. von Scala, Isokrates und die Geschichtsschreibung; Verhandlungen der 41. Versammlung Deutscher Philologen und Schulmänner in München, Leipzig 1892, pp. 102—121.

[8] J. Kessler, Isokrates und die panhellenische Idee, 1911.

[9] H. Kramer, Quod valeat ὁμόνοια in litteris Graecis, Diss. Göttingen 1915, esp. pp. 38—48.

[10] M. Mühl, Die politischen Ideen des Isokrates und die Geschichtsschreibung, Diss. Würzburg 1917.

[11] G. Mathieu, Philippe et lettres à Philippe, à Alexandre et à Antipatros, Paris 1924. G. Mathieu, Les idées politiques d'Isocrate, Paris, 1925.

[12] A. Momigliano, Filippo il Macedone, Firenze, 1934, esp. chpts. 5 and 6. This is actually the consequence of his conception of the aims of Philip's policy, which according to him are entirely personal and not Macedonian or Greek and which resulted in the establishment of a basis for the supra-national state of Alexander.

[13] A. Rostagni, Isocrate e Filippo, Entaphia in memoria di Emilio Pozzi, Torino 1913, pp. 129—156.

power from Greece. U. Wilcken,[14] after a careful examination of the evidence, came to the conclusion that the principles of the League of Corinth were completely different from the realization of Isocrates' Panhellenism. Isocrates is therefore a dreamer devoid of any political insight or just a tool of Macedonian propaganda. On the other hand, W. Jaeger's[15] great admiration for Isocrates as a pioneer of the ideal of universal culture, educator and thinker is combined with a great amount of praise for the Panhellenism of the orator.

The views are thus divided. On the one hand there is admiration for the political sagacity of Isocrates, his Panhellenism and for his programme of farreaching solutions of the Greek problems, which finds final fulfilment in the establishment of a stable Greek confederacy. On the other hand, there is contempt for the traitor to the Greek city-state, who is blind to the political and military developments around him and a willing tool of propaganda for the arch-enemy of Greece.

This diversity of opinion justifies, perhaps, yet another reconsideration of the problem. It seems to me that a more thorough interpretation of the speech itself and a fuller examination of contemporary evidence is still possible.

From the point of view of composition, Isocrates himself clearly divides his speech into two parts: the first (§§ 1–80) deals with the problems of Greece, the second (§§ 81–147) with the war against Persia. In reality the two problems are inseparable.[16] In § 83 Isocrates clearly states that he sees the Persian expedition at the moment as purely the affair of Philip. The Greek cities may later be consulted and even their co-operation secured, but first and foremost it is the course of future Macedonian policy which has to be decided; Philip, therefore, is the person to be persuaded first of all. But by implication[17] and because of the nature of other problems raised in the speech, it is obvious that the pamphlet is addressed not to Philip alone.[18] The purpose of retaining the prologue on Amphipolis (§§ 1–16) is to stress that it is also Athens (and other Greek states in the second place cf. §§ 8; 23) whom Isocrates addresses.

There is another even more important argument which is brought up by the discussion of the problem of Amphipolis.[19] Isocrates rightly sees the political situation as one in which both parties regard the peace as a truce before

[14] U. Wilcken, Philipp II von Makedonien und die panhellenische Idee, Sitzber. Preuss. Akad. 1929, pp. 291—318.

[15] W. Jaeger, Demosthenes, Berkeley, 1937, esp. pp. 151—155. W. Jaeger, Paideia III, Oxford 1945. [16] Cf. §§ 86—89. [17] Cf. § 83;

[18] Cf. §§ 1—2; and see § 155 ὑμῶν τῶν ἀκουόντων in contrast with σοι.

[19] In contrast to Speusippus (§§ 5—8), who wrote the letter to Philip in 344 directly supporting Macedonian policy and attacking the "Philippus", Isocrates does not justify the conquest of Amphipolis or any other Greek city by Philip; it is true that he tries at the same time to persuade the Athenians that a policy of peace and alliance with Philip are of greater benefit to Athens than the recovery of Amphipolis. Speusippus (§§ 2; 4; 8) constantly criticises Isocrates as a bad propagandist of Philip's interests in Greece.

renewing hostilities (§§ 3; 8). Not only does he set out to prevent the renewal of hostilities, but he also indicates the way to an alliance with Athens. Such an alliance will be possible and durable if Philip starts a policy of peace in Greece and expansion in Persia. The objective is not a twofold policy, or presented as cause and effect, but carefully formulated so as to point out not only the close connection between them but actually their identity.

Though Isocrates maintains that the war against Persia is an old idea of his,[20] he also shows that he is conscious of the great change which he is making in the plan (§§ 12–13). There are two reasons for his choice of Philip: he is in a better constitutional position to decide and act than the Greek states;[21] he has got the means for the enterprise (§§ 14–15). Philip's power is to be used for peace in Greece and for war against Persia (πείθειν-βιάζεσθαι), both goals serving but one purpose. This, he quite rightly says, is the gist of his speech. The rest of the pamphlet serves to amplify these two points and to explain how the policy advocated fits into the pattern of Greek politics.

In the second part of the prologue, Isocrates again indicates that he is well aware of the attitude of both sides and of the fact that he is swimming against the current. The plan he is proposing is completely different from the course Philip has chosen so far[22] and which had obviously included expansion in Greece itself. He knows that the continuation of this policy will probably be urged upon the king by his advisers. Public opinion in Athens itself – as personified by Isocrates' friends – seems to expect that. Philip's success has been so magnificent and unexpected, his power has grown so greatly, that his influence in Greece has increased enormously.[23] By pointing to the change of opinion on the part of his friends, Isocrates wishes to indicate that his pamphlet will probably influence Athenian opinion; he therefore expects a careful examination of his proposals by Philip himself.

Isocrates now (§§ 30ff.) enters upon the elaboration of the first part of his basic proposals: Philip should become προστάτης τῆς τῶν Ἑλλήνων ὁμονοίας

[20] Cf. § 9. Isocrates refers here to his Panegyricus (cf. also § 84). But there is one important difference. Whereas in the Panegyricus (17) he speaks of hegemony over the Greeks, he never speaks (and does not even mention the word) of Philip's hegemony in Greece in the "Philippus"; cf. Wilcken op. cit. p. 312. The word ἐπιστατέω (§§ 45; 50; 97; 151) is never used to express rule or mastership in Greece, but either initiative in making and establishing peace, or military leadership of Macedonian forces in war against Persia. Cf. also §§ 107; 154.

[21] Cf. § 127. It is worth while to compare here Dem. XIX 184—186.

[22] Cf. § 17: ἀλλὰ πειρασόμενόν σε προτρέπειν ἐπὶ πράξεις οἰκειοτέρας καὶ μᾶλλον συμφερούσας ὧν νῦν τυγχάνεις προῃρημένος.

[23] Cf. § 19: οὐκ ἐλάττω τὴν βασιλείαν πεποίηκεν ἀλλ' εὐχῆς ἄξια διαπέπρακται· τί γὰρ ἐλλέλοιπεν;

Cf. § 30: φημὶ γὰρ χρῆναί σε τῶν μὲν ἰδίων μηδενὸς ἀμελῆσαι, πειραθῆναι δὲ διαλλάξειν τὴν πόλιν ...

His proposals are not contrary to the king's interests.

(§ 16). Philip should try to bring together and reconcile[24] the four great city-states of Greece: Argos, Lacedaemon, Thebes, and Athens; this will bring peace and concord to the whole of Greece (§§ 30–31).

What is ὁμόνοια? Isocrates himself explains the term and the idea (§§ 39–40). It is ἰσομοιρῆσαι πρὸς ἀλλήλους and is the opposite of πλεονεξία, i. e. ὁμόνοια implies stopping the wars of expansion at the expense of each other's interests and preserving peace among the Greek states.[25] There are actually four alliances or confederations and the problem is how to preserve peace among them. The traditional policy pursued by Athens had been a policy of mere expediency (§§ 42–45), which had greatly contributed to the continuity of wars in Greece and resulted in the exhaustion of the four Greek powers;[26] Philip, who is now a great power in Greece, ought to be able to preserve internal peace.[27] And particularly so, since it is now mainly the growth of his own power which threatens the peace of Greece. Philip will be successful if he refrains from further conquests and does not let his πλεονεξία cause another outbreak of warfare in Greece. Isocrates, therefore, stresses the principle that there is to be no infringement of the liberty of the Greek states (§§ 69–70).[28] Philip ought from now on to refrain from power politics in Greece and desist from forming alliances directed against a Greek state (§§ 73–80).[29] All this and the condition of the Greek states at the moment (§§ 35–40; 47–56) point to the success of the scheme.[30] Thus ὁμόνοια is actually not more than the preservation of peace together with the unimpaired autonomy of Greek states.[31]

[24] Διαλλάξαι is reconciliation of Greek states among themselves (cf. §§ 9; 111) and not of the Greek states and Philip. There is no suggestion of any unification. The same applies to ὁμόνοια which is conceived as a problem of the Greek states and not as an alliance of the Greek states with Philip. Peace and equilibrium in Greece will encourage the expedition against Persia.

[25] Cf. Panegyr. 17; 173–4, though the conditions are quite different as we shall see.

[26] Cf. Dem. VIII 42 = X 14. Cf. also Dem. XVI passim; Isocr. IV, 53; Andoc. III, 28.

[27] Cf. § 45: ἄλλως τε καὶ σοῦ ἐπιστατοῦντος ταῖς διαλλαγαῖς...

[28] Cf. n. 20. Cf. §§ 16; 73—75; 80; 86—87; 107—108; 154; Isocrates is probably aware that the picture he draws is very much like that of the Persian king interfering in the affairs of Greece. But cf. §§ 75—76 in which the distinction between the Persian king and Philip is drawn, in order to stress the danger of any further conquest or subjugation of the Greek states. Cf. n. 41.

[29] This is probably directed at Philip's policy in the Peloponnese. Cf. Dem. V. 18.

[30] The whole argument is directed towards the Greeks as well. They can only better their position if they do not prevent Philip from starting on an expedition into Asia. Jaeger, Demosthenes p. 151, unnecessarily sees here a contradiction in terms. Isocrates never thought in terms of Greek unity overriding the city-state (for the Panegyricus cf. Wilcken op. cit. p. 313). Expansion in Persia is in the self-interest of the Greek states (cf. Panegyr. 17) and even more so now when the threat of Philip has increased.

[31] Demosthenes uses ὁμόνοια in the same manner without any implication of a unified Greek state (cf. Dem. XIV 36—37); he, of course, insists that the Greek states make a common effort against any foreign enemy.

Philip freed from the problems of Greece will be able to turn his energies against Persia; an arrangement which will benefit both parties. In all these considerations there is no hint of unification in any form whatsoever, or of any other form of Macedonian rule in Greece.[32] What Isocrates really wants to achieve is the diversion of Macedonian expansion to Persia, thus providing a solution both to the problems of Greece and to the problems of Macedon. He does not urge the Greeks to keep peace unconditionally or to submit to Macedonian hegemony; it is for Philip to lead the way in gaining the goodwill of the Greeks by peaceful diplomatic means.[33]

What will be the position of Athens in this new scheme? It was Athens who had been waging a long war against Philip, which had just been concluded by the peace of Philocrates. And even this peace is very shaky and highly uncertain. Isocrates who judges the political situation correctly, realizes that the relations between Philip and Athens will decide between war and peace in Greece. It is, therefore, not surprising that in his review of the four principal states of Greece (§§ 47–56)[34] the treatment of Athens should be quite different from that of the others. There is a clear implication that whereas Philip may be master of the situation as far as Sparta, Argos and Thebes are concerned, and may be able by political intrigue to get the better of them, it is not so with Athens. Though Athens has made peace with Philip, she will keep it and even become his ally in Greece,[35] if she is satisfied that Philip now aims at an expedition against Persia and not against Greece. Athens should be Philip's partner in Greece and her naval power should complement his land army. The historical examples Isocrates now gives (§§ 57–67) to prove the ease of Philip's task in bringing the Greek cities together seem at first sight to be most curious and inappropriate.[36] There seem to be no common points between the ac-

[32] Cf. §§ 114—116 and n. 53. [33] Cf. §§ 36; 37; 68; 76; 80; Ep. II, 21.

[34] The political pattern of Greece in the fourth century is adhered to; from among the two states in central Greece he is hostile to Thebes and in the Peloponnesus to Sparta, the old rival of Athens. Thus Athens remains the only power in Greece with which Philip should treat.

[35] συναγωνιεῖσθαι cf. Ep. II, 17; 20. Jaeger, Demosthenes, p. 247 n. 5, who seems not to have noticed the passages quoted above from the second letter says that "the word is used merely as a polite way of expressing the subordination of Athens." It may be that Isocrates did not intend to represent the two states as completely equal powers; but he undoubtedly wanted to point out to Philip that a settlement with Athens and her cooperation were of the greatest importance. Cf. Dem. XVIII 63 who, of course, exaggerates the point on the lines of his argument.

[36] It is in cases like these that Isocrates expects his readers to read his speech carefully (cf. ἀκριβῶς λέγειν Panathen. 246; cf. Philippus 29). Baynes op. cit. p. 148, says, "In reading the work of Isocrates one must always be on one's guard — the art of reading between the lines was never more necessary." Cf. E. Meyer, Gesch. d. Alt. V, p. 372. F. Blass, op. cit. p. 92 rightly remarks that Isocrates' Philippus contains certain suspicions and expressions of anxiety on the part of the author which are well masked in the text.

complishments of Conon or Alcibiades and the task set for Philip. But the author states that the examples are directed against the arguments of his opponents and those who make propaganda for Philip in Greece.[37] And on closer scrutiny, the examples appear to have been very carefully chosen; their common denominator is dominion of the sea[38]. They become even more sensible if we bear in mind that what is implied are really the relations between Athens and Macedon. Alcibiades – the obscurity of whose achievements is striking – is censured chiefly because he persuaded the Spartans to embark on a policy of naval expansion; a policy which brought turmoil and disaster to the whole of Greece. Conon,[39] on the other hand, (§ 62 ἀντίστροφα), is described as the man who revived Athenian naval strength and with the help of Persia began the restoration of Athenian hegemony. The aim is quite clear: Macedon is a land power like Sparta. Athens, the maritime power of Greece, will supply her needs as a partner; this will save Greece from disaster similar to that which befell her at the end of the Peloponnesian war. Conon is the example of Athen's strength, even when defeated, and a quite obvious hint at the possibility of an alliance between Athens and Persia in case of a war between Athens and Philip.[40] The picture of the resulting power and influence drawn by Isocrates (§§ 68–71) is there to show that Philip's concessions to the Greeks and his withdrawal from the policy of conquest in Greece will not be to his disadvantage or in any way diminish his strength.[41]

Moreover, Isocrates' description of the anti-Macedonian body of opinion in Athens (§§ 72–80)[42] clearly confirms the aim of the speech as outlined above. There is the hard core of the anti-Macedonian party, the politicians who maintain that Philip's political schemes are aimed directly at the conquest and

[37] Cf. § 57 (... τί λοιπὸν ἔσται τοῖς ἀντιλέγουσιν ...). Speusippus (9—10) is surprised at the example of Alcibiades and suggests that more appropriate examples could have been brought forward by Isocrates.

[38] Isocrates does not fail to hint in § 53 that one of the causes of Thebes' downfall was the attempt to conquer the sea. Naval power was regarded a conditio sine qua non of hegemony in Greece. Cf. Arist. Pol. 1327b 3—6, 1327a 23; Diod. XI .50.

[39] Cf. Dem. XX 68—70. Isocr. IV, 142.

[40] That this possibility of Persian help against Philip is not quite a phantasy, and that Athenian statesmen seriously considered it, is borne out by Dem. X 33—34; IX, 71.

[41] It has been pointed out by Wilcken op. cit. p. 311–2 that the picture drawn there is not that of a confederation of states under the command of Philip, but rather that of the Persian king's court. Cf. Baynes op. cit. p. 145. But Aesch. II 104; 112; 136 describes the presence in Pella of envoys from many Greek states during the negotiations for the peace of Philocrates. These things were very well known in Athens, and Isocrates might have thought of the existing state of affairs and trying to preserve it. Cf. also Dem. XIX 11; 139. Philip probably saw the importance and the value of an understanding with Athens at the time; cf. Ps. Dem. VII 21.

[42] The elaborate introduction in § 72 shows that Isocrates is not altogether easy in his mind about Philip's future plans. He clearly describes rumours of an alliance forming under Philip for the conquest of Greece.

the subjugation of Greece. They influence three more groups of which the third is the most interesting (§ 75). These are the people who admit that Philip is plotting against Greece, but for a worthy cause. It is against these that Isocrates turns his anger (§ 76). For him, no cause, however worthy, can justify the conquest of Greece. The passage seems to be a covert thrust at the Pro-Macedonian party.[43] Isocrates is afraid that Philip might rely on them and take their line of propaganda and policy. He therefore portrays them as Philip's enemies in contrast to Philip's friends (§ 78). With one more warning not to aim at the conquest of Greece, but respect the opinions of her peoples,[44] Isocrates closes the first part of his speech.

After a short introduction (§§ 83–85) in which, as already indicated, it is pointed out that the war against Persia is a matter of decision on Macedonian policy only,[45] Isocrates proceeds to explain and expound the import of that war in terms of Greek politics. Wars against Persia were undertaken before, but did not lead to peace or stability in Greece. They were waged by Greek powers for their imperialistic ends in Greece itself. Such a war would run directly counter to Isocrates' aims. The Greeks will neither take part in it, nor agree to keep quiet at home. Philip's war against Persia must not be based on the pattern of that led by Agesilaus. It must be a real war genuinely directed *against* Persia and not a subterfuge for the ultimate expansion in Greece through the conquest of Asia Minor (§§ 86–88).[46] It is only on this condition that peace in Greece will be preserved and the campaign against Persia will be successful.

Isocrates continues by pointing out to Philip that even in Asia Minor not a policy of subjection, but a policy of freedom, will facilitate his task (§ 104); it will bring over the King's satraps to his side as well as the Greeks who opposed Cyrus[47] because of their fear of subjection (§ 95). Here again Isocrates does not fail to mention the Lacedaemonian decarchies, and to warn Philip against a policy which would bring the Greeks to the side of Persia.[48]

[43] Cf. n. 19. [44] Cf. also §§ 114; 116—118.

[45] Isocrates clearly indicates (§§ 85; 105) that he is mainly concerned with the political aspects of the plan and is not going to give a detailed elaboration of military matters.

[46] Asia Minor should be the area of settlement of the needy Greeks from the mainland and the Greek cities there should be free from any interference on the part of the king (§§ 120; 123). Cf. Wilcken op. cit. p. 292 n. 1 and Isocr. Ep. IX, 11—14. Kessler op. cit. p. 57, says, "Ohne gemeinsamen Kampf gegen den Erbfeind keine dauernde Einheit!" But even Paneg. 173 to which he refers, does not bear out this statement of his. See also the irony in Dem. VIII 27.

[47] The paradeigma of the expedition of Cyrus gives Isocrates an opportunity to praise Philip as a military leader and at the same time to give a short account of the state of the Persian empire. Blass op. cit. p. 316 n. 5, has pointed out that though the same episode was treated in Paneg. 145—149 the treatment in "Philippus" is new to a great extent.

[48] At the beginning of the campaign in Asia Minor both Philip and Alexander reversed the Persian policy of support to tyrants (or oligarchies) and helped in establishing demo-

The rest of the pamphlet (§§ 105 ff.) is mostly a variation or variations on the theme already discussed.[49] First comes a number of historical examples (§§ 105–120). These are – apart from the brief mention of Jason of Pherae (§§ 119–120)[50] – actually confined to Philip's royal ancestry. In these again two aims are closely linked: on the one hand, pointed hints and allusions to the Hellenic origin of Philip's family, and on the other, a new formulation of the old warning: the king of Macedon should be content with royal power in his country, but should not try to become king of Greece, for it is contrary to the spirit of the Greeks to be subjected to a royal power. The greatness of the founder of the royal Macedonian house lies in the fact that he did not try to impose his power on Greeks, a thing which would have led to strife and eventually his own downfall (§§ 107–108).[51] Heracles is the example of the Greek leader who reconciled the Greeks among themselves and stopped the wars among them by an expedition to Asia (§§ 109 ff.).[52] His φιλανθρωπία, εὔνοια, εὐεργεσίαι and πραότης (§§ 114–116) towards the Greeks are particularly praised.[53] The four characteristics of Heracles and especially his title of εὐεργέτης[54] are very important for the understanding of the propaganda slogans current at the time in Athens and Greece.[55] Though the aims of Isocrates' propaganda were very well defined, viz. to prove the legitimity of the recognition of Philip as a Greek power, the term εὐεργετεῖν is not a substitute for βασιλεύειν or ἄρχειν; Isocrates wanted Philip to be nothing else but εὐεργέτης as far as Greece was concerned.[56] That this is so and that Isocrates certainly did not intend to compromise on the question of Greek independence is confirmed by a comparison with Speusippus. In his letter Speusippus (2–4) accuses Isocrates of not showing to advantage the εὐεργεσίαι of the Macedonian kings towards Greece. Thus Isocrates failed to mention the behaviour of Alexander and the Macedonians during the Persian wars. The omission is

cracies. Cf. Diod. XVI 91, 2; Arrian Anab. I 17, 10; SIG[3] 284 and Th. Lenschau, Alexander der Große und Chios, Klio (33) 1940, pp. 201—202.

[49] Cf. Blass op. cit. p. 316.

[50] Cf. Xen. Hel. VI. 1, 12. The question whether Isocrates tried to enlist Jason for a war against Persia is irrelevant for our present enquiry.

[51] This should be enough to prove that Isocrates did not suggest a Panhellenic monarchy. Neither is there any proof of Rostagni's (op. cit. p. 138, n. 5) statement, that Isocrates had changed his attitude towards the idea of monarchical rule in Greece. He refers to Paneg. 125; 151, which fully bear out the statement made in our passage. Isocrates continually points out the difference in the forms of government applicable to the Greeks in contrast to barbarians and Macedonians, cf. §§ 16; 130; 140; 154; cf. XII, 45.

[52] Wendland op. cit. p. 147 and Wilcken op. cit. p. 298 point out that Panath. 72—89 (Agamemnon) is addressed to Philip with the same ideas in mind as the example of Heracles.

[53] §§ 114—116 again show some anxiety on the part of Isocrates as to the king's and his advisers' future plans. (cf. Dem. IX, 21).

[54] Cf. §§ 76; 116; 140; Ep. II, 15.

[55] Cf. Eiliv Skard, Zwei religiös-politische Begriffe, Euergetes-Concordia. Avhandlinger det Norske Videnskaps-Akademi i Oslo, Hist.-filos. Kl. 1931, No. 2, Oslo 1932.

[56] Skard, ibid., p. 58.

undoubtedly surprising,[57] but it is probably deliberate because Isocrates was anxious to define the reciprocal relations between Philip and the Greeks. He confined himself to the example of Heracles and the Heraclidae, because the Greek cities were the εὐεργέται of those ancestors of the royal Macedonian house.[58] Philip's duty is now not only to emulate his ancestor's attitude towards the Greeks, but first of all to repay the debt of help and goodwill due to the Greek cities. The balance between the two parties is preserved. Philip ought to win the co-operation of the Greeks by peaceful diplomatic means.

There is one more point which Isocrates introduces in this part of his speech (§§ 120–123).[59] It is primarily addressed towards the Greeks and is meant to be an additional argument for the advantages of preserving the existing peace, thus enabling Philip to start on his expedition to Persia. For there is the problem of the impoverished Greeks who as roaming bands of mercenaries are a menace to the existing social and economic structure of Greece. This, Isocrates reminds the Greeks, will be solved by their settlement in Asia. Thus Philip's expansion in Asia will add to Greece's safety not only militarily but also economically and socially.[60] He then repeats his warning to both sides, to Philip, that there is a possibility of a Greek-Persian alliance; to the Greeks, that an alliance with Persia will bring a renewal of war inside Greece (§§ 123–126).[61]

Isocrates goes on hinting and warning Philip: he has got enough power in Greece and Europe.[62] An attempt to increase it might be disastrous; a war against Persia will bring in addition glory and immortal fame.[63] It will also prove that he is a statesman and general. After another warning against the king's advisers (§ 143) and additional mythological and historical examples (§§ 144–148) Isocrates advises Philip to preserve freedom in Greece, maintain his royal power in Macedon, and gain tyranny over barbarians (§ 154).

[57] Cf. Skard, op. cit. p. 57, n. 3. [58] Cf. "Philippus" §§ 32—37.

[59] Cf. § 96 and Paneg. 34—37.

[60] Cf. Isocr. IV 168; VIII 24; 44ff. Isocrates is not the only one to point to the social and economic tensions in Greece. Cf. Dem. XIV 31; XXIII 139; Xen. Anab. III 2, 26; V, 6, 15; VI, 4, 7—8.

[61] § 127 contains what might be regarded as the strongest expression of Panhellenism in the "Philippus". Cf. Kessler op. cit. p. 53. But what it really comes to is the hope that Philip will not enter the narrow path of Greek politics; cf. §§ 14—15 and Paneg. 81. The argument is completely in agreement with the general aim of the pamphlet, advising the end of Philip's intervention in Greece.

[62] A. Momigliano, L'Europa come concetto politico presso Isocrate e gli Isocratei, Riv. d. Fil. 1933 pp. 477—478, points out that Isocrates is the representative of the conception of European (sc. Greek) expansion to Asia in opposition to the concept of Ephoros who advocates an expansion in Europe, i. e. to the west of Greece. For our purposes his discussion is important so far as it shows that the problem was discussed and was perhaps even of some topical importance. [63] Cf. §§ 119—120.

From what has been said it is clear that:

1) The pamphlet is directed for consideration by both sides at a time when, as the result of the peace of Philocrates, their policies were not yet completely formulated, but the outbreak of another war was a very real threat.

2) The preservation of peace can be achieved (a) by the cessation of Philip's conquests and interference in Greece and by the diversion of his power to the conquest of Persia;[64] (b) by the acceptance on the part of the Greeks of the conditions created by the peace of Philocrates, and the cessation of their wars of expansion inside Greece.

3) Athens, the maritime power of Greece, will thus preserve her influence in Greece and will co-operate with Philip.

4) There will be no change whatsoever in the existing status of the Greek city-states.

It is obvious that some problems touched upon affect the whole of Greece and not Athens only; these problems concern the peace in Greece, the Greek "refugees" and the treatment of Greeks in Asia Minor. There is certainly no suggestion of any Panhellenic league and even less of a unified Greek state. The nearest to it is the suggestion of an alliance with Athens on the basis of the peace of Philocrates in which the Athenian navy will co-operate with Philip in his enterprise.

That this is really the essence of Isocrates' advice, is further confirmed by Isocrates' letter to Philip.[65] After a rather long introduction (§§ 1–9) in which he speaks of Philip's wound, which is the pretext for sending the letter, Isocrates states his thesis (§§ 10–11). He advises Philip to stop the war he is waging against the barbarians on the northern outskirts of Greece and turn his power against another barbarian, the king of Persia. A. Rostagni[66] has rightly pointed out that this war against the Illyrians could still be considered to prove the attachment of Philip to an expansionist policy within Greece itself.[67] Isocrates, therefore, again puts forward

[64] As this is clearly an expansionist Macedonian war and the decision about it lies within the sphere of Macedonian policy, vengeance as a justification of war against Persia is very closely hidden and only slightly implied in the Philippus. Cf. 125 ἡμεῖς δ'οὐδ' ὑπὲρ ὧν ἐπάθομεν ἀμύνεσαι τολμῶμεν αὐτούς. Cf. Thuc. I, 96, 1 and F. Schehl, Gnomon 1932, p. 491. But cf. Paneg. 155; 185. Thus the difference between a Greek war against Persia and a Macedonian expansionist war becomes obvious. Isocrates clearly distinguishes between Macedonians and Greeks as two different nations cf. §§ 19 and esp. 107—108.

[65] Isocr. Ep. II, written in 344. For its date, the political situation in which it was written and its bearing on negotiations which were at that time being conducted between Athens and Philip, cf. E. Meyer, Isokrates' zweiter Brief und Demosthenes' zweite Philippika, Sitzber. Preuß. Akad. 1909 pp. 758—779. The letter preserved as the third in the collection of Isocratean letters is spurious on chronological grounds.

[66] Op. cit. p. 141.

[67] For the very strained relations between Philip and Athens at that time, cf. §§ 19—21 of the letter and Dem. VI, 12.

his plan of diverting the Macedonian power from Greece to Asia. He even hints (§ 12) that he considers it a political mistake on the part of Philip that he had started that war at all, and says that Philip should go on with it only as far as it is important for the security of the borders of his kingdom, but not further (§ 10). Philip should, of course, establish friendly relations with Athens (§ 14ff.). It is in his interest to secure Athens' alliance or at least her neutrality (§ 17). It is obvious that Isocrates is trying to prevent the outbreak of war. Though he attacks the war party (§ 15) he also points out that Athens is not alone to blame (§ 16).[68] Again he tries to persuade the king against a policy of conquest in Greece (§§ 20–21) and advises him to build his power on the goodwill of Greece (§ 24). Thus at another critical moment, which is very similar to that immediately after the peace of Philocrates, Isocrates for the second time puts forward the same suggestions as those made in the "Philippus".

It now seems clear that Isocrates' "Philippus" deals with a real political situation and should not be looked upon as an all-round plan for the reorganization of Greece on completely new lines, or judged by its influence on the policies of Philip or Alexander. U. Wilcken has clearly shown how little this pamphlet did influence the arrangements made by Philip at Corinth.[69] But he is wrong in calling it a phantasy.[70] In 346 and perhaps even in 344 it was still a very advantageous plan for both sides; the hazards and results of a future war in Greece could not be foreseen with complete certainty by either side. The sooner it is realised, therefore, that Isocrates deals with Greek politics as did other politicians, that he is not the political leader of Panhellenism or the spiritual father of the conception of a cultural brotherhood of men,[71] but first and foremost an Athenian, the better both his pamphlets and the different trends and conflicting ideas on foreign policy at that time in Athens will be understood. One thing stands out clearly; Isocrates was not a tool in the hands of Philip and was not a member of the pro-Macedonian party. He was prepared to accept Macedonian power in Greece to a certain extent and not more. He never subscribed to the ideas of Macedonian conquest of Greece or Macedonian monarchy over Greeks. He put forward a plan which would preserve the existing limit of Macedonian influence and at the same time satisfy both Philip's aspirations for expansion and the love of independence and political freedom of the Greeks.

Oxford S. Perlman

[68] Cf. E. Meyer, op. cit. p. 768.

[69] That the pamphlet and the views put forward in it were discussed in Athens — though we cannot define exactly to what extent — is obvious. The references in Demosthenes cannot be exactly assessed. But cf. Dem. VII 61—63 and XIX 187. On the other hand, Speusippus' letter is a direct attack against Isocrates. Perhaps the scarcity of references to "Philippus" may be rather taken as an indication of the fact that it was not the basis of pro-Macedonian propaganda in Athens.

[70] Cf. Wilcken, op. cit. pp. 296—297.

[71] See J. Jüthner, Isokrates und die Menschheitsidee, Wiener Studien 1929, pp. 26—31.

CAEPIO AND NORBANUS

Notes on the Decade 100–90 B.C.

Fr. Muenzeri manibus

It is not customary to head articles with dedications; but so great is the debt that we all – and the author of this article in particular – owe to the author of *Röm. Adelsparteien* and of countless invaluable entries in the *Real-Encyclopädie* that no lesser form of acknowledgment can do it justice. His method has since been applied, with masterly skill and important results, to various periods of Roman history. And although some recent work reveals the dangers and inadequacies of the method, where it is used with excessive confidence and insufficient safeguards, it is eminently suited to a period like the age of Marius, where there is sufficient other evidence to permit constant checking, yet not nearly enough to enable us to construct an intelligible account without effort. Much has been written about that age, which has naturally stood in the forefront of interest and enquiry; yet it is an obvious fact that, e.g., the first decade of the first century B.C. is as obscure in the standard accounts as any dark age in history. Ancient historians were, on the whole, chiefly interested in bloodshed and sedition; and until its very end this decade offers little of either. Thus Livy, amid the expanding scale and scope of his later books, devotes only one book to nearly the whole of it. And this has had its effect on the modern tradition. One of the greatest living historians of ancient Rome says that in the nineties 'the state came near to the felicity of those that have no history'[1] – yet this blissful period, unaccountably interrupted by the *lex Licinia Mucia*,[2] ends with the explosion of the Rutilius trial in internal and the Social War in external affairs. A beginning of serious study has recently been made by E. Gabba;[3] but there is room for more. The two great trials that mark the middle of the decade – that of the younger Q. Caepio and that of C. Norbanus – make an obvious starting-point. That they are linked, and that they are important in the political history of the period, is clear from the persons involved; yet the connection is not usually given due weight, and closer investigation may shed light on the whole of this obscure period.

[1] Last, *CAH* ix 173. Similarly, e.g., Ihne, *Hist. of Rome* (Engl. ed.) v 171.

[2] Which even Cicero could no longer understand (*ap.* Asc. 67Cl.). He only assumed the *toga uirilis* in 91 and his understanding of events before that year is limited.

[3] In a series of articles in *Athenaeum*, to which I am greatly indebted, even where I must express disagreement.

Q. Servilius Caepio the younger, who was defended by L. Crassus, the orator, in the latter's consulship (95 B.C.),[4] had been one of the chief enemies of Saturninus and was now accused of violence in opposing that tribune.[5] It seems that Saturninus, in his first tribunate, had been among the chief enemies of his father, Q. Caepio the elder.[6] For Caepio the elder, guilty of the defeat of Arausio, was accused of *maiestas* under the law passed by Saturninus in his first tribunate and went into exile after conviction. This by itself would not necessarily show Saturninus' hostility; but there is more. Cn. Mallius Maximus (*cos.* 105), who commanded in the battle, was impeached for his share in the defeat by Saturninus himself and also driven into exile.[7] It is clear that some connection exists between these two attempts to turn the fortune of war (in the same battle) into a criminal charge;[8] and it is clinched by the fact that the prosecutor of Mallius passed the law under which Caepio was convicted. It was perhaps the younger Caepio's turbulence, earlier in that fateful year of 103, which sealed his father's fate.[9]

Next, Norbanus. He, in his tribunate, was the prosecutor of the elder Caepio; and it is all but certain that he held office as a colleague of Saturninus in that same year.[10] M. Antonius, under whom he had been quaestor, defended him when he was now accused of *maiestas* for his high-handed treatment of some tribunician colleagues who intervened in Caepio's favour.[11] The date of his trial has been much discussed. An older view, which put it before the turn of the century,[12] is decisively refuted by Cicero's statement that Antonius was already *censorius* at the time of the trial[13] – a statement that we have no reason whatever for thinking erroneous. The trial is thus dated not before 96. On the other hand, 91 is too late: not only is it the dramatic date of the *de oratore*, in which the trial is anything but recent news, but the political events of that year offer no proper context for it. Most scholars rightly accept 95 or 94;[14] and

[4] *Brut.* 162 (I shall cite Cicero's works without giving his name). This, at least, gives us a firm date.

[5] *Ad Her.* i 21; ii 17.

[6] Sources for the events of 103 in Broughton, *M*[*agistrates of the*] *R*[*oman*] *R*[*epublic*] i 563 f., with full discussion. To keep these notes within bounds, *MRR* and *RE* references will be given wherever this is practicable and saves space. Other modern views will not, in general, be discussed.

[7] Gran. Lic. 21 B.

[8] *Brut.* 135.

[9] That the frumentary law – that stock device of demagogy – belongs to the first tribunate of Saturninus, and early in it, is recognised by all the best modern scholars. No good argument for 100 has ever been advanced. (Cf. *MRR* i 578, n. 5.)

[10] *MRR*, l.c. (n. 6, above).

[11] See below.

[12] See, e.g., Greenidge-Clay, *Sources*, 226.

[13] *de or.* ii 198.

[14] For a survey and discussion (favouring early 95) see Gabba, *Ath.* 1953, 264, n. 4.

though there is no irrefutable argument as between the two, we shall see that 95 (and perhaps fairly early in the year) is the most likely date. In any case, however, the two trials must be kept firmly connected: not only did they both deal, after a lapse of many years, with events that took place in the same year (103), but Norbanus was brought to trial for his behaviour in connection with the prosecution of the younger Caepio's father, while Caepio himself was tried for his behaviour towards Norbanus' associate. Moreover, Caepio was defended by the orator L. Crassus, while Norbanus was prosecuted by one of Crassus' foremost disciples, young P. Sulpicius Rufus.[15] Thus, as we know that Caepio was tried in 95, this at once appears the more likely date for Norbanus' trial as well.

A picture thus begins to emerge. To fill in the outlines we must go far back into the past. The Aurelii Cottae, obscure in the background, first draw our attention. Their association with the Metelli went back a long way; and M. Scaurus, the *princeps senatus* and practically head of the house of the Metelli, was the chief witness against Norbanus,[16] as he had been one of the chief supporters of the elder Caepio.[17]

The first Aurelius to reach the consulship, C. Cotta, held the office twice: once in 252 and again in 248 B.C. In both cases he was a colleague of P. Servilius Geminus, and in both cases one of the consuls of the following year was L. Caecilius Metellus (*cos.* 251 and 247).[18] It is admittedly dangerous to deduce political association from association or succession in office – an argument that has often been pressed too far in an attempt to supplement insufficiency of sources –; but this precise repetition of both collegiality and succession within the space of four years is too striking to be conceivably accidental; and it only remains to add that Cotta and Geminus were first elected in the consulship (253) of a cousin of the latter, Cn. Servilius Caepio.[19] This distant association is too interesting to be ignored; though we can merely point it out. It is quite uncertain to what extent it continued during the succeeding century. But about the middle of the second century B.C. it again leaps into prominence in precisely the same form; and this time it is lasting and irrefutably attested. In the years 144–140 we find the following men as consuls:[20]

[15] Cf. Münzer, *RE*, *s.v.* 'Sulpicius', no. 92; *Hermes* 1932, 231.

[16] Val. Max. viii 5, 2; *de or.* ii 203.

[17] *de or.* ii 197: he had, in fact, been struck by a stone.

[18] Sources in *MRR* i 212f. Cf. Scullard, *Rom. Pol.* 36.

[19] See Münzer's stemma in *RE*, *s.v.* 'Servilius', coll. 1777–8.

[20] Sources *MRR* i 470f. Only those consuls relevant are mentioned here. Of the other consuls of these years, Ap. Claudius Pulcher (*cos.* 143) was probably (despite Dio xxii 74 – too vague to be evidence) connected with this group (see nn. 99f., below, and text); Pompeius (*cos.* 141) was hostile, but later reconciled (see below and *RE*, *s.v.* 'Pompeius', no. 12).

144 – L. Aurelius Cotta;
143 – Q. Caecilius Metellus Macedonicus;
142 – L. Caecilius Metellus Calvus, brother of the preceding;
Q. Fabius Maximus Servilianus;
141 – Cn. Servilius Caepio, brother of the preceding;
140 – Q. Servilius Caepio, brother of the two preceding.

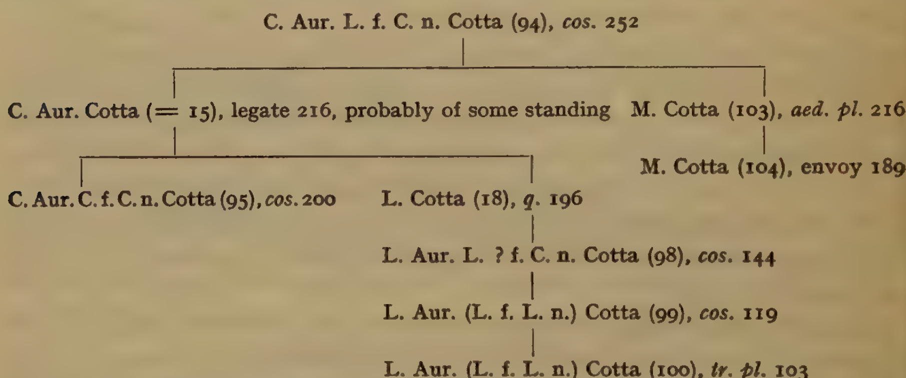
Again we must beware of arguing from mere proximity; but again there is solid evidence. Q. Metellus Macedonicus, despite outstanding achievements, had suffered two *repulsae* before he at last secured election.[21] It was practically his last chance: three were considered final rejection.[22] The belated success suggests powerful support. The course of history might have been very different, if Cotta had not helped Macedonicus to that consulship which laid the foundations of the most glorious period in the history of the Metelli.[23] Nor was Metellus forgetful of the *beneficium*: when L. Cotta, a most unsatisfactory character,[24] was prosecuted, a little later, by Scipio Aemilianus, Metellus successfully defended him.[25] The connection of the two Metelli (Macedonicus and Calvus) and the two Servilii Caepiones is equally well attested: they united against their common *inimicus* Q. Pompeius in one of the *causes célèbres* of the period.[26] Perhaps it is worth adding – if only because there is no mention of it in *The Magistrates of the Roman Republic* – that in 133 Macedonicus and Cn. Caepio collaborated, probably with special *imperium*, in subduing a serious slave revolt in Italy.[27]

Aurelii Cottae, Caecilii Metelli, Servilii Caepiones – the connection now continues. A L. Cotta, probably the son of the *ueterator*, was consul in 119 with L. Metellus Delmaticus, the son of Calvus and nephew of Macedonicus.[28] It was the fateful year of the prosecutions of C. Carbo and P. Decius and of the tribunate of C. Marius.[29] When the tribune turned against his benefactors, the Metelli, and proposed a revolutionary bill, Cotta joined his colleague in determined opposition to it.[30] The next L. Cotta appears as tribune in 103 and colleague of Saturninus and Norbanus, whom he opposed. Name and date

[21] Val. Max. vii 5, 4; *vir. ill.* 61, 3.
[22] Three *repulsae* final: see Münzer, *Röm. Ad.* 196f.
[23] Cf. Vell. ii 11, 3 – corrected and expanded by Münzer, *RE*, *s. v.* 'Caecilius', col. 1202.
[24] Cicero (*Br.* 82) calls him 'ueterator'. He was the man who, as *tr. pl.*, had tried to use his sacrosanctity to evade his creditors (Val. Max. vi 5, 4).
[25] *Br.* 81. The trial was famous and is frequently mentioned.
[26] Val. Max. vii 5, 1; Cic. *Font.* 23.
[27] Oros. v 9, 4.
[28] *MRR* i 525; *RE, s.v.* 'Caecilius', no. 91.
[29] On these events, see *JRS* 1956, 91f.
[30] Plut. *Mar.* 4.

suggest that he is a son of the *cos.* 119.[31] He is notorious as a bad orator;[32] but it is also worth noting that he was a friend of another interesting character, Q. Lutatius Catulus.[33] This man, known to us from Cicero's loving admiration, had the common and difficult task of restoring the fortunes of a fallen family;[34] in this endeavour he suffered three *repulsae*: the first when his brother-in-law, the ill-fated Q. Caepio, was elected (for 106), the next in Caepio's consulship, the third in the following year.[35] That was as much misfortune as a man was permitted, and in the following year we do not hear of his being a candidate.[36]

[31] He is not of the family of M. Cotta (see below). The Aurelii Cottae, apparently all descended from the *cos.* 252, are not a prolific family and a stemma embracing most of those known in the Republic can plausibly be constructed. The attempt is worth making, particularly as the *RE* entry, written before the days of Münzer, does not do so or even suggest relationships. I have added *RE* numbers after the names.



L. Cotta (97), mentioned as *tr. mil.* 181, is very probably identical with the *cos.* 144: his career was very likely to be retarded by his appalling reputation. The year 154 for his tribunate (*MRR*) is unsupported conjecture. It is worth noting that his son reached the consulship only 25 years later, which is a very short interval.

M. Aurelius Cotta, the father of three consuls (C. Cotta (96), *cos.* 75; M. Cotta (107), *cos.* 74; L. Cotta (102), *cos.* 65), is known only from the filiation of his sons. As their grandfather is nowhere mentioned, he cannot be attached to the family tree; though nothing, of course, prevents our calling him, say, a younger son of the *ueterator* (*cos.* 144). M. Cotta, *pro pr.* (?) in Sardinia in 49 (*MRR* ii 260) is almost certainly *M. f. M. n.*, the son of the *cos.* 74. The *tr. pl.* 49 (Luc. *Phars.* iii 143) is not even given a *praenomen* and may be either a brother or a cousin of the last-named. Caesar's mother Aurelia cannot be securely attached either: that C. Cotta (96) is called his *propinquus* makes it unlikely rather than likely that she was a sister of the man (i.e. a daughter of M. Cotta): for such a close relationship Suetonius (*Jul.* 1, 2) would, more likely than not, have used the proper term 'auunculus'. – I have not attempted to insert *monetales*, as no two experts agree to any extent about their times.

[32] *Br.* 137; *de or.* iii 42f.; *et al.*

[33] *de or.*, l.c.

[34] There had been no consular Catulus – and indeed no mention of a Catulus in a magistrag – since 220 (*MRR* i 235).

[35] *Planc.* 12. On the relationship see *RE*, *s.v.* 'Servilius', no. 98.

[36] Cf. n. 22 (above); *RE*, *s.v.* 'Lutatius', coll. 2074f.

Then comes a sudden change: in 103 he is elected, as colleague of Marius.[37] And the events of their consulship and later proconsulship show that Marius was throughout friendly and co-operative, even going to the length of refusing a separate triumph and celebrating a joint one with his colleague.[38] How does the brother-in-law of Caepio, *patronus senatus*[39] through his notorious jury-law[40] and example of oligarchic reaction and arrogance,[41] come to be promoted to previously unattainable office with the support of C. Marius, in the very year that saw his brother-in-law's final misfortune? Closer investigation suggests an answer. A few years before (probably just before 110)[42] Marius had temporarily achieved respectability of a sort by marrying a Julia, of the family of the Caesares – a lady descended from kings and gods, who was to be immortalised by the *laudatio* pronounced by her nephew.[43] The family, of ancient lineage, had – like so many others – lost the public eye and was at the time represented by energetic young men eager to restore its glories. In 103 the link, forged perhaps for an entirely different purpose, binds the *adfines* in revolutionary co-operation: either in that year or perhaps in 100 we find two Caesares serving on commissions connected with the schemes of Marius and Saturninus.[44] The date does not matter much for our purpose: the Caesares, who demonstrably supported those schemes by 100, will certainly have done so in 103, however the accident of epigraphic survival be dated. Of these two young men, however, one – the famous orator and wit C. Caesar Strabo – was the uterine brother of Q. Catulus.[45] Not much imagination is now needed to understand the sudden change in the latter's fortunes: during 103 he will have deserted the losing cause of his brother-in-law Caepio and, through his brother Caesar, attached himself to Marius, whose support at last brought him the consulship and martial glory. Another important marriage marks these unstable years: C. Caesar, the future dictator, was born – as everyone should now admit – in 100.[46] His father, the other of the two Caesares associated with Marius and Saturninus, must have married Aurelia (of the family of the Cottae)[47] in 102 or 101, i.e. at the very time when Marius was the friend of Catulus. The *volte-face* from the violence offered to Norbanus by L. Cotta in 103 is instructive: the example of Catulus showed that the friendship of Marius was worth cultivating; and the Caesares were willing intermediaries.

[37] *MRR* i 567.

[38] *RE*, l.c.; see especially *Tusc. disp.* v 56. He is said to have saved Catulus' life (App. *b.c.* i 74, referring to his ingratitude).

[39] Val. Max. vi 9, 13.

[40] *MRR* i 553; best discussed by Balsdon, *PBSR* 1938, 98f.

[41] Cf. his treatment of the *cos.* 105, the *nouus homo* Cn. Mallius Maximus (*RE*, *s.v.* 'Mallius', no. 13).

[42] The probable date of birth of the younger Marius (see *AJP* 1954, 382, n. 43).

[43] Plut. *Mar.* 6, 3; Suet. *Jul.* 6, 1.

[44] *MRR* i 577; ii 645; Gabba, *Ath.* 1951, 15f. (favouring 103).

[45] *de or.* ii 44; *off.* i 133.

[46] Cf. Syme, *CPh* 1955, 131.

[47] Suet. *Jul.* 1, 2.

Marius, as we have seen, was generous.[48] Yet it did not help much in the long run. Catulus, seeing his glory eclipsed, in popular estimation, by that of his colleague, and seeing the fortunes of Marius less bright than before, began, with the eager help of Marius' enemies, to spread his own version of the Cimbric campaigns, extolling his own exploits and belittling his colleague's achievement.[49] No wonder that friendship turned to implacable hatred: on no one's death did Marius more emphatically insist, after his capture of Rome in 87, than on that of his ungrateful colleague, who had requited kindness with denigration.[50]

Catulus, then, is a further link between the Cottae and the Caepiones. Another link with the Metelli is provided by a successful *nouus homo*, P. Rutilius Rufus (*cos.* 105). This man's sister had married M. Aurelius Cotta, whose three sons were in due course to reach the consulate.[51] Rutilius himself was a special favourite of the Metelli: his praetorship is probably to be connected with the consulate of Metellus and Cotta in 119;[52] he suffered a *repulsa* for the consulship of 115, when a Metellus was campaigning together with him and was elected. Rutilius was defeated by M. Aemilius Scaurus.[53] The Metelli seem to have at once 'adopted' the victor, who was obviously destined for greatness: in the same year he became *princeps senatus* and soon married a Metella, perhaps a daughter of the Metellus who, as censor, had raised him to that dignity; and in due course he became the most honoured member of their *factio*.[54] But their protection of Rutilius continued, or at least was soon resumed: he went to Numidia as a legate of Numidicus and, at least after the latter's quarrel with Marius (if not before), became his chief lieutenant.[55] Marius remained his enemy and over a decade later was to be chiefly responsible for his conviction.[56] Finally Rutilius obtained the consulship for 105. There is little

[48] See n. 38 (above) and text.

[49] See *RE, s.v.* 'Lutatius', col. 2077. Much of our tradition derives from Catulus' version.

[50] See n. 38 (above). – Mention must here be made (if only because it is expected) of the 'literary circle' of Q. Catulus, whose anti-oligarchic membership has often puzzled scholars (most recently Gabba, *Ath.* 1953, 268f.). The 'circle' – pleasant as it would be to use it here in support of our argument – is a myth that ought at last to disappear from our books, which tend to repeat it one from the other and all ultimately from Büttner. (See Bardon, *Litt. lat. inc.* i 123f. for irrefutable argumentation direct from the evidence.) In particular, the identification of the noble Porcius Licinus (cf. the *cos.* 184), no doubt identical with a known *monetalis* (*MRR* ii 449), with a slave called Licinius because he was freed by Gracchus' widow (see *RE, s.v.* 'Licinius', no. 5), is a disgrace to scholarship. Its general acceptance (Bardon, *op. cit.*, is an honourable exception, though not familiar with the prosopographical arguments) cannot but cause surprise.

[51] *Br.* 115; *de or.* i 220; Asc. 67 Cl. The filiation is given by the Capitoline *Fasti* for the years 75–4.

[52] Cf. *MRR* i 528.

[53] *MRR* i 527.

[54] See Bloch, *Aem. Sc.* 23.

[55] Sall. *Jug.* 52f.; cf. 86, 4; Plut. *Mar.* 10, 1. Before the quarrel Sallust assigns the chief role to Marius; that may be tendentious.

[56] Dio xxviii 97, 3.

doubt that he was intended by the *factio* as the colleague of Catulus: the latter (we are told) was defeated by the *nouus homo* Cn. Mallius Maximus, not by Rutilius; and it is against Mallius that the spite of Q. Caepio (*cos.* 106) is concentrated,[57] even though Rutilius bore the same stigma of *nouitas*.

As we have seen, the shade of the elder Q. Caepio dominates the trials of 95. Careful study of his political circle – which is that of the Metelli – is necessary if we are to understand them. Let us next look at his family. His wife is not known; it is just possible that she was a Metella.[58] His son, the younger Caepio (prosecuted in 95), married Livius Drusus' sister and gave his own sister (i.e. the daughter of the elder Caepio) in marriage to Drusus.[59] Drusus and Caepio were good friends as well as *adfines*: it was only a private quarrel that led to Caepio's desertion of his friends and emergence as Drusus' chief enemy in the latter's tribunate.[60] Drusus himself retained the support of the *factio*: Scaurus was to be his chief adviser.[61] It is again Rutilius who points and reinforces the connection – and enables us to date it back. His wife, famed (fortunately for the historian) for longevity, was a Livia – no doubt, as there is only one important family of Livii at the time, a sister of M. Livius Drusus (*cos.* 112) and therefore aunt of his son, the tribune of 91, and of his daughter, the wife of the younger Caepio.[62] Rutilius, it may be gathered from Cicero, supported the elder Caepio's jury-law – even if not to the extent of declaring himself the slave of the People, as a more unprincipled orator could do.[63] It now becomes clearer why it was the conviction of Rutilius in 92 that gave M. Drusus, his nephew, the final impetus towards working out his own projected reforms, with the help of M. Scaurus, himself threatened by Rutilius' enemies.[64] It has sometimes been maintained, after superficial enquiry, that Scaurus must have been hostile to Rutilius, as he had been in 116, before his close association with the Metelli and their *factio*.[65] That this is absurd for the nineties should now, at least, be clear.

It is regrettable that we have no precise evidence about the date, and little about the nature, of the quarrel between Drusus and Caepio – that quarrel which was to have such momentous consequences. Münzer[66] would put it as early as *c.* 103, when the elder Caepio's possessions would be up for auction. It is thus that he explains Pliny's statement that the cause of the estrangement was a ring. But this unsupported conjecture, however reasonable in itself, cannot stand in view of the impossibility of putting the quarrel so early; nor is the ring, even thus defined, a sufficient cause in itself. In Pliny[67] it is the cause of the Social War – which is silly, but does suggest a date not too remote

[57] See n. 41 (above) and text.
[58] See n. 100 (below) and text.
[59] *RE*, *s.v.* 'Livius', no. 35.
[60] See discussion below.
[61] Asc. 21 Cl. cf. *Ath.* 1956, 117f.
[62] Pliny *n.h.* vii 158; Val. Max. viii 13, 6.
[63] *de or.* i 227.
[64] See n. 61 (above).
[65] *de or.* ii 280.
[66] *RE*, *s.v.* 'Livius', n. 18, col. 863.
[67] *n.h.* xxxiii 1, 20.

from 91; and it is most unlikely either that the man defended by L. Crassus in 95 was then already 'nimis equestri ordini deditus' and hostile to the Senate,[68] or that personal enmity between Drusus and Caepio took a whole decade before it developed its political consequences.[69] We may take Pliny's word for the ring; but there must have been – perhaps pre-existing and activated by this incident – more serious causes of enmity between the two men, though we must certainly believe the testimony of our sources that private preceded political antagonism. As it happens, there is a very probable cause of such private enmity that we can recover. Strabo, in telling the story of the tainted gold of Delphi and Tolosa, informs us that the daughter of the elder Caepio led a shameful life.[70] Now this daughter was at one time, as we have seen, the wife of M. Drusus. It is a reasonable suggestion that Drusus, high-minded and priggish,[71] divorced her for adultery – an action that would naturally be resented by the high-spirited Caepio. For such resentement – unjust, but understandable – we have, as it happens, a precise parallel a generation later: when Pompey divorced Mucia, he stirred up a hornets' nest.[72] Here, at last, we have a proper explanation for Caepio's astonishing *volte-face* – especially, of course, if the *boni* approved Drusus' action.

And this may help us with the date. For that now depends on what we can deduce about the two marriages of Livia, the sister of Drusus.[73] She was married twice and had children by both her husbands: we hear of a Caepio and a Servilia, obviously the children of the younger Q. Caepio, and of a Porcius Cato (the later Uticensis) and a Porcia, the children – as we happen to be told explicitly – of a M. Porcius Cato, son of the child of Cato the Censor's old age, M. Cato Salonianus.[74] Thus, after being divorced by Caepio, Livia must have married Cato,[75] who died soon after (clearly before 91), leaving her and the children in the charge of her brother M. Drusus. It is interesting to observe that this Cato (or possibly – though we have no real reason for thinking so – his brother L. Cato) had been tribune in 99 and, with Q. Pompeius Rufus, had unsuccessfully proposed the recall from exile of Metellus Numidicus.[76] Pompeius, son or grandson of the *cos.* 141, whose *inimicitiae* with the Metelli had finally been happily resolved,[77] was later to be *cos.* 88 as colleague and *adfinis* of Sulla, whose daughter married his son; and, as we might expect, we find

[68] *Br.* 223. [69] Dio xxviii 96, 3. [70] iv 1, 13: the only reasonable meaning.

[71] See Münzer's formidable collection of *testimonia: RE, s.v.* 'Livius', col. 863.

[72] Cf. Syme, *Rom. Rev.* 33 f.

[73] Evidence and discussion (on this, see below) *RE, s.v.* 'Livius', no. 35.

[74] Plut. *Cato Min., init.* On the stemma of the Catones see Gellius xiii 20.

[75] That this marriage was the later one is clear from the evidence we have about the ages of the children (Münzer, *Röm. Ad.* 295 f.; cf. below).

[76] *MRR* ii 2–3. The date is there rightly given as 99; wrongly as 100 – and with ascription to L. Cato, without mention of the more likely M. – in *RE, s.v.* 'Porcius', no. 7.

[77] *RE, s.v.* 'Pompeius', no. 39; cf. *ibid.*, no. 12.

that M. Cato was a particular friend of Sulla, already (probably) the special *protégé* of the Metelli against Marius.[78] Pompeius was also an intimate friend of P. Sulpicius Rufus, the prosecutor of Norbanus and friend of M. Drusus and C. Cotta.[79] Thus the second marriage of Drusus' sister kept her well within the *factio*, which it helped to cement. Again and again careful study of the *factio* confirms its multiple interrelations – it is not a matter of basing sweeping generalisations on a stemma – and brings us back in the end to the trials of 95.

Let us return to the puzzling and all-important question of the date of Livia's divorce and re-marriage. Servilia (the mother of Brutus the tyrannicide) was born before 100[80] and can give us no help. But her brother Caepio, to whom Cato Uticensis was so much attached, may be more useful. There is a good case for holding that he was quaestor under Pompey in 67, the year of his death.[81] If so, we may put his birth in 98; for a man of his station would hold junior office *suo anno*. Thus Livia was probably still married to Caepio in 98. On the other hand, Cato Uticensis was probably born late in 95.[82] Thus Livia's divorce and re-marriage should be put (with a slight margin) in 97 or 96: there are only four or five years, and not a whole decade, between the personal estrangement of Caepio and Drusus and Caepio's emergence – with the prosecution of Scaurus in 92[83] – as the extreme enemy of the *boni*. That is no longer excessive: the road was a hard one for him to tread, and the spur of *dolor* – the injured pride of the Roman aristocrat, which turned so many old friends of the *boni* into bitter enemies (we need only mention Ti. Gracchus and Caesar) – will not necessarily at once have driven him to the very end. It is a pity that these years of Caepio's life are wrapped in obscurity. In 91 he appears to have been praetor.[84] That suggests an aedileship about the middle of the decade – the very years about which we should like to know more. If he did hold the aedileship – as, in the case of such an ambitious young man, is almost certain –, 96 is perhaps too early (an aedile of 96, of such high family, ought to have reached the praetorship before 91); 95 is excluded as the year of his trial; and 94 (or even 93) is possible. Unfortunately we cannot be sure. No aediles are actually named in our sources between 99 and 91, and of those conjectured none can be dated with any confidence. Caepio's position in 95 has often been misunderstood or ignored.[85] 95, the year of his trial, saw him at the

[78] Plut. *Cato Min.* 3, 2. Sulla's career cannot be treated in detail here.

[79] *am.* 2; *de or.* i 25.

[80] Brutus the tyrannicide was born *c.* 85 (*RE*, *s.v.* 'Iunius', no. 53).

[81] Münzer, *RE*, *s.v.* 'Servilius', col. 1779. Oddly enough Münzer entirely fails to see the implications of this.

[82] *RE*, *s.v.* 'Porcius', no. 16, col. 168. Add Cic. *fam.* xvi 22, 1.

[83] See n. 61, above.

[84] *MRR* ii 24.

[85] Most recently, Gabba (*Ath.* 1953, 271) calls him 'uno dei capi (allora) dell' oligarchia senatoria' and on the strength of this judgment puts his contest with T. Betutius Barrus of Asculum – which he makes a political case – in 95. Unfortunately nothing whatever is known about this case to give it any political significance: not even whether it was civil or criminal.

crossroads: a year or two after his quarrel with Drusus and the attendant divorces, and perhaps the year of his candidature for the aedileship (unless he was contemplating it for the following year), which was the key to high office. He had not yet openly embraced the cause of his former enemies and deserted his friends; but Drusus had their firm support and he himself their disapproval – the immediate re-marriage of Livia with M. Cato (whose connection with the *factio* we have seen) contrasts with the absence – in view of what Strabo tells us, hardly accidental – of any notice of a new marriage by Servilia. The bitterness he felt was finally to explode, in 92, in his attack on M. Scaurus, the head of the *factio* and chief supporter of Drusus. This heinous act – Scaurus had actually suffered physical injury in supporting Caepio's father[86] – has for some reason never received the attention it demands. It should now, however, be easier to see its importance in the history of a troubled period and a troubled life. It also becomes clearer why the attack on Caepio was made in 95: personally already somewhat estranged from the *factio* and therefore isolated, he seemed the weak point at which it might be attacked. Yet his fall would have immediately involved his former friends, who were too closely linked with him in the events of 103. So the consul Crassus had to come to his aid. Perhaps this will help to explain Cicero's puzzling reference to Crassus' speech:[87] for the consul did not give of the best of his art, but merely delivered an extended *laudatio*.

L. Licinius Crassus[88] the orator, like his friend and *adfinis* Q. Mucius Scaevola the Pontifex, seems less closely tied to the *factio* than the men we have hitherto been considering. *Popularis* in his youth, with his attack first on the turncoat Carbo and then (over Narbo Martius) on the Senate as a whole, he had, like many others, approached more closely to the *boni* once he had acquired *dignitas* and raised his price. His speech in support of the elder Q. Caepio's *lex iudiciaria*, from which we have a well-known fragment, marks his conversion – and uneasy acceptance by the *factio*: Rutilius distrusted his facile phrases.[89] In the nineties Crassus and Scaurus were allies: it was Crassus and Scaevola – perhaps for the very reason that they appeared to be more independent and untainted – whom the *factio* entrusted with the task of dealing with the allies who had been usurping Roman citizenship (as we shall see, not without help from the friends of Marius)[90]; and Scaurus may have inspired their legislation.[91] It was Scaevola who, accompanied by Rutilius (the man who appears again and again at the very heart of the *factio*), went to Asia – probably on the motion of Scaurus – in order to protect the suffering province

[86] *de or.* ii 197. [87] *Br.* 162; see *ORF*², p. 245, rightly defending the text.
[88] Sources for his career in *RE*, *s.v.* 'Licinius', no. 55.
[89] *ORF*², pp. 243f. On Rutilius see n. 63 and text (above).
[90] See nn. 125f. and text (below).
[91] Fraccaro, *RAL* 1911, 13f.

from the *publicani* and from Marius.[92] Crassus, then, for both personal and good political reasons, had to support the son of his old associate Q. Caepio in 95; though he did so with little enthusiasm, perhaps already foreseeing the future: four years later he was to be one of the chief supporters of Drusus and enemies of the younger Caepio. As it happens, we know of another political case in which Crassus appeared about this time: he spoke against M. Claudius Marcellus, an old officer of Marius.[93] The trial is often[94] dated, without discussion or reason, in 91 – a most improbable year. Though we cannot be sure, some time around 95 seems much more in keeping. It was, as we shall soon see, a time of reckoning with Marius and his friends. Like the lawyer Scaevola, however, the shrewd orator Crassus to a large extent preserved his freedom of action and insured himself against failure: the distrust of the uncompromising Rutilius for the versatile phrasemonger was not unjustified. Probably in 94 or 93, a daughter of Crassus and granddaughter of Scaevola the Augur was married off to the young son of Marius,[95] which made the latter an *adfinis* of both Crassus and Scaevola. Scaevola profited at once, gaining immunity from prosecution when Rutilius fell.[96] We may rest assured that, if Crassus had not died after his swan-song in 91,[97] he would – despite his association with the *factio*, to whose young members he acted as teacher and guide – have weathered the tempests of the following years as successfully as his friend Scaevola, who only died a martyr's death after a final miscalculation in 82.[98]

Thus we return to our starting-point. Though much, inevitably, remains dark – we should like to know the name of Caepio's prosecutor and the relative dates of the trials of Caepio and Norbanus (though here conjecture is possible) –, much has become clearer. We now perhaps know more about the *factio nobilitatis* in the nineties – that circle, centred in the Metelli, which prosecuted Norbanus and was forced to defend Caepio. Patient enquiry can glimpse further connections; but some are not of major importance for this period, and in the case of others the details are shrouded in obscurity so far impenetrable. Other families and individuals were connected with the *factio*, at least for a while or in part. While we must not overstress mere *adfinitas*, unsupported by positive indications of collaboration, it is often the only evidence we have and

[92] On this see *Ath.* 1956, 104f. [93] *Font.* 24; Val. Max. viii 5, 3.

[94] Thus by Münzer (*RE*, *s.v.* 'Claudius', no. 226) and Hill (*Rom. Mid. Cl.* 129).

[95] Cf. *Ath.* 1956, 112.

[96] In 92, when Rutilius was forced to go into exile, Scaevola remained unscathed (cf. last note). [97] *de or.* iii 6.

[98] Livy *per.* lxxxvi; App. *b.c.* i 88. That the four men whose execution on the younger Marius' orders is mentioned were indeed planning to desert the losing cause may safely be deduced both from the success of others (notably L. Philippus) in doing so just in time and from the fact that two of them – Scaevola himself and Carbo – were related to the consuls of the year and would be the last people exposed to arbitrary execution. But that belongs to the history – never yet properly written – of *Cinnae dominatio*.

at least invites conjecture. The family of the Claudii Pulchri, known throughout its history for *potentia* and *factio*, remains obscure. Ap. Claudius (*cos.* 143) – consular, censorian, *triumphalis* and *princeps senatus*, and thus one of the most powerful men of his day – was united with Metellus Macedonicus by hatred for Scipio Aemilianus.[99] These two great men also shared the good fortune of being inordinately prolific. Metellus had six or seven children – it is not certain which – and Cicero has preserved a roll-call of young *adfines*.[100] One of Appius' sons (the later *cos.* 79) married a Caecilia, granddaughter of Macedonicus.[101] It is a tenuous connection and we do not know whom the other son married. He, however, was the C. Claudius (*cos.* 92) whom Cicero[102] describes as 'propter summam nobilitatem et singularem potentiam magnus'; and though the words would come easily where one spoke of a Claudian, the connection with the Metelli and their circle must have been at least part of what was in Cicero's mind. It was this C. Claudius who, as consul, brought about Senatorial action (initiated by the *sententia* of L. Crassus) against Cn. Papirius Carbo[103] – and it is worth remembering that Carbo was later one of the leaders of the *Mariani*. By then C. Claudius was dead; but his brother Appius, husband of a Metella, was one of the few men against whom (in absence) strong measures were taken by the Cinnan government.[104] In 95 C. Claudius was praetor and was assigned the important *quaestio repetundarum*.[105] It would be illuminating to know what cases he tried. As we have seen, it is possible (though quite uncertain) that the case of Marcellus was one of them.[106] Another possibility – again the year is quite uncertain, but the middle of the decade is politically indicated – is the case of M'. Aquillius. This old colleague of Marius, who had been granted an ovation after concluding a servile war in Sicily, was accused by an obscure man and wretched orator called L. Fufius.[107] The date is nowhere

[99] On this man see *RE*, *s.v.* 'Claudius', no. 295. On his political position see especially *rep.* i 31. That he had powerful backing is clear from the story of the triumph which he celebrated against the will of the majority of the Senate (*RE*, l.c.): there were limits to what even *Appietas* could have got away with unsupported.

[100] *red. in Sen.* 37; *red. ad Quir.* 6; *dom.* 123. Cicero (*fin.* v 82), and after him Val. Max. (vii 1, 1), gives Macedonicus three daughters, all married. Pliny (*n.h.* vii 59) speaks only of six children, i.e. knows only two daughters. Münzer accepts Pliny, without discussion; but Pliny is no more infallible than Cicero, and there is the further possibility of an error in his text ('vii' having at some stage become 'vi'). If Cicero is right, it is not difficult to think of a husband for the third Metella: why not Q. Caepio, *cos.* 106, whose wife is not known? He, as we have seen, is closely linked with the *factio*, and his son, as well as those of P. Vatia, may be among the Servilii (Cic., ll.cc.) who pleaded for the return of Numidicus.

[101] *RE*, *s.v.* 'Caecilius', no. 135. One of the daughters, as is well known, was the wife of Ti. Gracchus; another was a Vestal Virgin – Appius had three, and it was one of his best investments, securing him his triumph (see *RE*, *s.v.* 'Claudius', nos. 384–6).

[102] *Br.* 166. [103] *leg.* iii 42. [104] *dom.* 83f.

[105] *MRR* ii 11. For his career we have the interesting *elogium: Insc. It.*, xiii 3, 70b.

[106] See nn. 93f. and text (above).

[107] References collected in *ORF*², pp. 227f., 277f.

stated. The Epitomator of Livy mentions the trial, which was dramatic enough to catch his fancy, at the beginning of book lxx. That book contains (as far as we can tell) the account of the years 99–92 and unfortunately the Epitomator, while normally keeping to chronological order within any one sphere, can never be trusted to reproduce chronology when changing from one theatre of action to another.[108] Thus, while we can be certain that the trial of M'. Aquillius comes between the last and the next Roman happenings mentioned (the return of Numidicus and the trial of Rutilius), we cannot with any certainty relate it chronologically to the foreign events reported between it and the trial of Rutilius.[109] The Epitomator likes to group by subject-matter (inefficiently enough), and the main reason why the Aquillius trial has been attracted to the beginning of book lxx is probably that the victories of Aquillius conclude his book lxix.[110] We may be reasonably sure that neither was the case in the text of Livy.

Aquillius was defended by M. Antonius, supported by C. Marius, and acquitted. He had held the other consulship of 101, when Marius, at the height of his glory, could have any colleague he liked. Before that he had been Marius' chief legate in Gaul,[111] and he was now preserved to become the man who – hardly without Marius' approval – was to plunge Rome into war with Mithridates.[112] But his counsel, M. Antonius, deserves more comment. Cicero, who greatly admired him, shows him to us in 91 as the senior statesman and prominent member of the circle of the *boni* – though at the cost of turning his defence of Norbanus into a piece of flagrant dishonesty.[113] This presentation has misled modern scholars, and his death after Marius' capture of Rome has seemed to lend colour to it.[114] Yet we have seen that other notorious executions

[108] This is illustrated by many of the books where we have Livy. An obvious instance: *per.* xxxix, with its reference to Celtiberia and Macedonia at the very end.

[109] The victories of T. Didius in Spain, apparently of 97 (cf. Obs. 48); the testament of Ptolemy of Cyrene, of 96 (*ibid.* 49); and the successes of Sulla in the East, of 92 (*MRR* ii 18; cf. 16, n. 3).

[110] For grouping by subject-matter, cf. (e.g.) book lxvii (the misfortunes of the elder Caepio all thrown together and followed by Marius' triumph, which was celebrated on Jan. 1st, 104) and book lxix, *fin.* (Metellus' return from exile reported straight after Saturninus' death and before Aquillius' victories, which belong to 100, as we see from Obs. 45). That such grouping can extend from the end of one book to the beginning of another is made probable by (e.g.) xxxix *fin.* and xl *init.*, compared with Livy's text. The only indication of date that we have – a very slight one in *de or.* ii 195 – suggests that a fair amount of time intervened between Aquillius' ovation and his trial: Antonius remembers and recalls his client's ovation (of 99), as he does his consulate (of 101), as something some way in the past.

[111] Plut. *Mar.* 14, 7.

[112] *MRR* ii 35–6. His colleague on that mission seems to have been T. Manlius Mancinus, who – as *tr. pl.* 107 – had secured the Numidian command for Marius (Sall. *Jug.* 73, 7).

[113] *de or.* ii 198f. ('uix satis honeste', as Antonius is made to admit).

[114] Thus Klebs (*RE*, *s.v.* 'Antonius', no. 28) writes that he 'während seines ganzen Lebens zur Partei der Optimaten gestanden hatte' – solely on the strength of his death. Cf. also the short entry in *OCD*.

on that grim occasion – those of two Caesares and of Q. Catulus – were precisely those of old associates of Marius who had turned against him and actively opposed him, and whom he therefore considered guilty of betraying him. To these examples we may now add another, not usually noticed: P. Crassus (*cos.* 97) – who, like Catulus, anticipated execution by suicide – was not a man very active in internal politics; his fame was acquired mainly in war, and we know very little about him.[115] But he was married, as Cicero happens to tell us, to a woman of the obscure, but apparently wealthy, *gens Venuleia* – for, unlike another branch of his family, he was not *Diues* either in name or in possessions. Now, one of the very few Venulei known to us in the Republican period (*RE* lists only three) is the man, almost certainly a senator, whom Sulla proscribed.[116] That he was an *adfinis* of P. Crassus is obvious; and we may thus add P. Crassus (who, with his sons, helped to defend Rome against Cinna) to the list of ex-*Mariani*, whose death was the reward of betrayal.

This survey of some of the victims of 87 – we shall return to them later – puts M. Antonius in his proper place. We have already met him as the defender of Aquillius, in co-operation with Marius; and we next see him as the defender of C. Norbanus, one of the most notorious *populares* and firmly opposed by Scaurus; and we learn that Norbanus had been his quaestor in Cilicia.[117] It would be interesting to know – but the matter has never been satisfactorily investigated – to what extent such appointments, in this period, in fact depended (or could depend) on the choice of the commander. But we do not know. We learn, however, that this relationship founded *clientela* of a particularly sacred kind: Norbanus was to Antonius 'in liberum loco more maiorum' and was his *sodalis*.[118] Yet there is certainly more than *mos maiorum* and the accident of the lot: examples of quaestors who quarrelled with their superiors, some even to the extent of later prosecuting them, are numerous.[119] There is more to this friendship than Cicero knew – or will admit. We may note that in 92 (it seems) Antonius defended M. Marius Gratidianus in a civil case.[120] This man, nephew of C. Marius both by birth and by adoption, was closely connected with Antonius through his father M. Gratidius, who, after a career as a *popularis* in his native town of Arpinum, was killed while serving as a prefect under Antonius in Cilicia.[121] These Marian connections are confirmed by what we know of the circumstances in which Antonius attained the consulship for 99: Saturninus and Glaucia – who, of course, did not want to precipitate the breach with Marius, which ultimately proved inevitable –

[115] See *RE*, *s.v.* 'Licinius', no. 61. [116] *Ibid.*, *s.v.* 'Venuleius', no. 1.

[117] *de or.* ii 202. [118] *Ibid.* 200.

[119] *div. in Caec.* 63 gives some instances. Caecilius himself, whatever his intentions in 70, had indeed quarrelled with Verres (*ibid.* 55f.). [120] *de or.* i 178; *off.* iii 67.

[121] *leg.* iii 36; *Br.* 168. An *adfinis* of Gratidius, L. Tullius Cicero, was in Antonius' suite (*de or.* ii 2). Gratidius was 'Antoni perfamiliaris' (*Br.*, l. c.).

opposed the candidature of Memmius to the death,[122] but are nowhere mentioned as having done anything against that of Antonius. He, being outside the city with *imperium*, took no active part in the events that led to their destruction; but he certainly supported the action of Marius and the Senate at the time and, as consul, opposed the surviving supporters of Saturninus.[123] That, however, was as a friend of Marius, not as a friend of the *factio* opposed to him; for, though it was well within his powers, and in spite of the moving pleas of so many noble Metelli and their *adfines*, he did nothing to further the cause of Numidicus' recall.[124]

In 97 M. Antonius and L. Valerius Flaccus were elected censors.[125] Flaccus was an old friend of Marius: he had been his colleague in the consulship of 100, and Rutilius had contemptuously called the Patrician 'more Marius' servant than his colleague'.[126] Under the Cinnan régime Flaccus, with others of his family, was to be a prominent 'collaborator' (though moderate) and was to become *princeps senatus*.[127] These, then, were the men elected in 97. Marius himself had wanted the censorship, but had not felt strong enough to stand.[128] A censorship of Marius and Flaccus would have been opposed to the limit by the *factio*, and Marius could not risk failure. So a bargain was struck: Marius received the augurate[129] and his friend M. Antonius, more acceptable to his enemies, became Flaccus' colleague. We know very little about the censorship, and no census figures survive; yet it is clear that they must have registered masses of Italians as citizens; for the *lex Licinia Mucia* followed under the next pair of consuls after their *lustrum*.[130] Nor can such large-scale negligence on the part of the censors have been accidental: having seen their personal and political connections, we may safely compare the known generosity – stretching, on his famous admission, beyond the law – of Marius.[131] It would be beyond our immediate scope to pursue this subject further. But it is clear that the plans of Marius and his friends aroused apprehension: the *lex Licinia Mucia* follows at once, as does (whether it is to be put before or after that law) the trial of Norbanus and perhaps, as we have seen, other trials affecting the interests of Marius. But one of the most important of the latter is one which we have not yet had occasion to mention: it is that of T. Matrinius of Spoletum, arising out of the *lex Licinia Mucia*.

122 Sources *MRR* i 576.

123 *Rab. perd.* 26; and see below.

124 *red. ad Quir.* 11; and see n. 100 (above).

125 *MRR* ii 6.

126 Plut. *Mar.* 28, 8.

127 Cf. Livy *per.* lxxxiii.

128 Plut. *Mar.* 30, *fin.*

129 *ad Brut.* i 5, 3.

130 Gabba (*Ath.* 1953, 262f.) refuses to admit the connection as certain – but when, and in what manner, are we to assume that the flood of 'citizens', which suddenly necessitated the new *quaestio* at that very time, can have poured in, if not when the last lists were drawn up?

131 Cf. the case of the Camertine cohorts (Cic. *Balb.* 48; Val. Max. v 2, 8; Plut. *Mar.* 28,2) and that of the colonists under the *leges Appuleiae* (see below).

T. Matrinius[132] had been given the citizenship under an odd provision of the colonial law of Saturninus as a member of one of the colonies there envisaged; as the colonies were never actually founded, it was submitted by the prosecution that Marius' grant was null and void. What the legal position in fact was, we cannot tell for certain; though both common sense and the only precedent we know[133] – admittedly distant in time and not precisely corresponding – suggest that the prosecution had a very good case. However, Marius had enough *auctoritas* to protect his client, and the case failed. The prosecutor of Matrinius was a L. Antistius, about whom Cicero tells us nothing except that he was a good speaker. But it has been very plausibly suggested[134] that he was none other than L. (Antistius) Reginus, who provided an *exemplum* of friendship by accompanying the elder Q. Caepio into exile at Smyrna.[135] Caepio's death should in any case be put before the date of the Norbanus trial,[136] and his friend will hardly have stayed on in Asia after.

The case was of importance far beyond its immediate scope: it was a test case of the first order, and hundreds, if not thousands, of new citizens must have been concerned in its outcome.[137] When Marius' *auctoritas* prevailed, they were safe – and more firmly attached to him than ever. But the trial of Matrinius, from the numbers and the issues involved, must surely be added to the great cases of the decade; and the link – through the person of the prosecutor, the best friend of the elder Caepio, whose policy of restricting the *ciuitas* is attested, though often ignored[138] – with the *factio* of the Metelli and their friends is welcome confirmation of the coherence of the pattern, and hardly unexpected even from more direct evidence: M. Scaurus sufficiently expressed the contempt of this circle for the new citizens.[139]

This brings us back at last to the trial of Norbanus. C. Norbanus was, it seems, not of Roman birth.[140] Münzer makes him a native of Norba. This may be true, but the evidence is not convincing. The story of Norba's desperate resistance to Sulla is based on a single occurrence of the name in Appian[141] (where, incidentally, it has been challenged and 'Nola' suggested); and in any case local *nomina* need not denote origin any more than local *cognomina* do:

[132] *Balb.* 48. [133] Livy xxxiv 42, 5; cf. Smith, *JRS* 1954, 18f.

[134] Niccolini, *Fasti* 213f. (though his reconstruction is quite wrong).

[135] *MRR* i 563f. [136] Münzer, *RE*, *s.v.* 'Servilius', col. 1785.

[137] Whatever the reading in *Balb.* 48, where the text offers 'ternos' (never satisfactorily explained) and Ihne long ago suggested 'trecenos'. Had the case succeeded, the Camertine cohorts would undoubtedly have been the next to be attacked: their enfranchisement was admittedly illegal (see n. 131, above). [138] See *CR* 1954, 101f.

[139] *de or.* ii 257. That he applied the verses to *socii* become *ciues* is clear from the context (cf. Fraccaro, *RAL* 1911, 180f.; Gabba, *Ath.* 1953, 263f.). The sting in the tail is precisely that Scaurus equates these respectable Italians with ex-slaves.

[140] On this man see Münzer, *RE*, *s.v.* 'Norbanus', no. 5; *Hermes* 1932, 220f.

[141] *b.c.* i 94, 6.

Norbanus need no more be a man from Norba than (say) the Terentii Massiliotae necessarily come from Massilia or the Aelii Ligures from Liguria. Münzer seems to think that Norbanus adopted his name on acquiring the citizenship; but it is unheard of for Italians to change their names when becoming citizens, except (and even this only at a much earlier period) for purposes of Latinisation – and that is the one intention that would never have produced the *nomen* 'Norbanus'. On the other hand, it is inconceivable that he should have borne the name in his home town of Norba: in fact, however we look at it, the name itself is evidence against rather than in favour of (at any rate immediate) Norban origin. It is worth noting, however, that the name fits into a class of *nomina* perhaps of Etruscan origin, as does that of the Perpernae, the only non-Latin *nomen* to precede that of C. Norbanus in the consular *fasti*.[142] Etruria was to be the stronghold of the Marian cause from Marius' landing there in 87 down to Sulla's terrible vengeance after his victory. In any case, whether Norban or Etruscan, Norbanus was a new citizen (it seems) and had attached himself to the cause of Marius. His trial, eight years after the alleged offence,[143] was a move by the oligarchy, represented by the prosecutor Sulpicius, in the attack on Marius and his friends, which followed the censorship of L. Valerius Flaccus and M. Antonius. It is no wonder that Antonius, Norbanus' chief friend and protector, rushed to his defence; though, as we shall see soon, we are fortunate in having this indication of continuing friendship between Marius and Antonius at this time. Nor was Antonius the only one interested: it has been plausibly argued that new citizens flocked to Rome for the trial, and that it was on this occasion that Scaurus (who testified against Norbanus) launched his insult against them.[144]

It would be helpful if we could disengage and delineate the *factio* of Marius in the nineties, as we can that of his opponents, and as we can to some extent do for his following during the years of Saturninus and again in 88–7. Unfortunately it seems impossible; though perhaps there is still some evidence to be found in much-read texts and discerned as relevant by more skilful research. Meanwhile the picture cannot be as clear and meaningful as, for a proper understanding of the period, it should. The *seditio* of Saturninus and his associates had led to a disastrous split in the Marian *factio*. This is not the place to examine the reasons – solid and serious reasons, not usually given due weight in either the ancient or the modern tradition – that led to the break between Marius and his associates and made him the saviour of the Republic against them. But the results are important. For the split was deep, cutting trough families and leaving bitter hatred. The Patrician family of the Cornelii Dolabellae was related to Saturninus. A L. Dolabella, perhaps not in Rome at the

[142] Schulze, *Lat. Eig.* 88, 531f.; Syme, *Rom.Rev.* 200.

[143] Münzer (*Hermes*, 1932, 229f.) fails to explain the delay – and the point of the attack when it did come.

[144] See n. 139 (above).

crucial time, triumphs early in 98;[145] a Cn. Dolabella had remained with Saturninus to the grim end.[146] On a lower social level the Labieni, knights from Picenum, divide in a more tragic manner and brothers fight on opposite sides.[147] Their case, transmitted to us by mere accident as pointing a barrister's invective, may be taken as typical of many not thus recorded. For no one was later proud of loyalty to Saturninus. Of the immediate associates, C. Appuleius Decianus, a relative of the tribune, manages to survive. *Pietas* causes him to attack the abominable P. Furius and a C. Valerius Flaccus, related to Marius' friend and colleague.[148] For L. Valerius Flaccus had, of course, supported Marius; so had M. Antonius, who, as consul, strongly opposed the designs of Sex. Titius, another surviving friend of Saturninus.[149]

The split, inevitably, transformed the Marian *factio*. We have seen that at the height of his glory Marius had had the eager co-operation of some members of the opposing circle – the Caesares, the Cottae, Q. Catulus, P. Crassus, and no doubt others. But the breach with Saturninus did not mean a *rapprochement* with the Metelli: as long as he could, Marius opposed the return of Numidicus.[150] Yet the latter was recalled, and Marius, having split his own following beyond healing and failed to prevent the return of his chief *inimicus*, found his unlikely friends melting away. Thus, as we have seen, he could not reach the censorship; and he was forced into unseemly demagogy, like an unsuccessful tribune.[151] We do not know precisely when each of his time-serving noble friends deserted him. Catulus was probably one of the first; having gained his consulship, and his military success, he found Marius nothing but an obstacle in the way of proper appreciation of his own achievements.[152] The poet Archias, who had begun by singing the exploits of both of them, succeeding – with true Greek tact – in delighting them both, was soon introduced by Catulus into a circle that reads[153] like a list of the faction hostile to Marius. P. Crassus was away from Rome[154] and will hardly have needlessly committed himself before his return in 93. On the Caesares we have no precise information. Hostility first appears openly in 89, when C. Caesar Strabo, in an illegal (or at least questionable) candidature for the consulship of 88, violently opposes Marius.[155] But it may have begun earlier. Two Caesares were consuls in 91 and 90 respectively.[156] Nothing is known of the *cos.* 91 (Sex. Julius C.f. – an uncle of the later

[145] *MRR* ii 5.

[146] Oros. v 17 ('Saturnini frater' – i.e. half-brother or perhaps cousin).

[147] *Rab. perd.* 20f.

[148] *MRR* ii 4–5. On this see *JRS* 1956, 91f.

[149] *MRR* ii 2–3.

[150] See *MRR* ii 2.

[151] Plut. *Mar.* 32, 1; cf. *C.Gr.* 12, 1.

[152] See n. 49 and text (above). Jealousy began on the battlefield.

[153] *Arch.* 5–6 (cf. also 19).

[154] See n. 115 (above) and text.

[155] See especially Asc. 27 Cl.; Diod. xxxvii 2, 12. Münzer (*RE*, *s.v.* 'Sulpicius', col. 848) puts the conflict a year later; but in view of the unanimous testimony of our sources that it was at the beginning of Sulpicius' tribunate this is unacceptable.

[156] Sources for what follows in *MRR* ii 20f.

Dictator, it seems) except that he escaped assassination at the Latin festival; it seems inconceivable that in that eventful year a consul should not once be mentioned in connection with internal politics, and we are forced to conclude that he was abroad, while Philippus, his colleague, looked after Rome.[157] Whether he ever returned to Rome, in order to do his duty in the Social War, or whether he stayed in his unknown province during those years and perhaps died there, we do not know: homonymity has produced inextricable confusion, and Sex. Caesar remains a figure of mystery.[158] L. Caesar, *cos.* 90, was a brother of C. Caesar Strabo, with whom Marius quarrelled in 89, and was to share his brother's fate in 87: with this branch of the family the breach, deepened (if not begun) by Strabo's irresponsible action, was open and unbridgeable, and events moved inevitably to their tragic conclusion.

Perhaps there is some more evidence in rather an unexpected place. When the Social War broke out, the two consuls were given their *prouinciae* and, as circumstances demanded, were assigned a body of *legati* representing all the military experience at the disposal of the Republic. The names of the *legati* under each consul make interesting reading.[159] Under P. Rutilius Lupus we find Cn. Pompeius Strabo, Q. Servilius Caepio, C. Perperna, C. Marius, and a Valerius Messalla; under L. Caesar Appian gives P. (Cornelius) Lentulus, 'a brother of Caesar', T. Didius, (P.) Licinius Crassus, (L.) Cornelius Sulla, and (M. Claudius) Marcellus. The consul P. Rutilius Lupus – not, as far as we know, closely related to that other Rutilius whom we have had occasion to notice so often and who was also a *nouus homo* – was a relative of Marius, to whom, no doubt, he owed his election; and we are told that he personally chose Marius as his legate.[160] There is no reason to doubt it and, as we shall soon see, every reason to believe it: the other *legati* were clearly also either selected by their respective commanders or at least so assigned as to meet the commanders' wishes. The lists are too neatly arranged not to attract attention; but from want of adequate preliminary investigation they have not received adequate comment.[161] If our enquiry hitherto has borne any fruit, we should now be able to extract valuable information from the lists.

[157] That he was present at the *feriae Latinae* (Flor. ii 6, 8) is no argument against this (despite Münzer, *RE*, *s.v.* 'Iulius', no. 151): the festival was usually held early in the year, precisely in order to enable the consuls to get away (see *RE*, *s.v.* 'feriae Latinae', col. 2214).

[158] See *MRR* ii 27 and 31: certainty is impossible; but amid Appian's confusion it is very doubtful whether Sex. Caesar is ever heard of again. C. Caesar (*Diui Iulii pater*) may have been in Asia in or just before 91 (*MRR* ii 19, n. 2, and 22). In any case, he died peacefully as a praetorian in 85 (Pl. *n.h.* vii 181; Suet. *Jul.* 1). It is clear from this and from young Caesar's fortunes under Cinna that this branch of the family escaped serious quarrel with Marius.

[159] App. *b.c.* i 40.

[160] Oros. v 18, 11; cf. Dio xxix 98, 2.

[161] Münzer (*RE*, *s.v.* 'Iulius', no. 142, col. 467) notices that Sulla and Catulus (see below) served under Caesar, and Marius under Lupus; he calls the former 'aristocratic' and the latter 'democratic'.

First, some names and identities. P. Lentulus, the 'brother of Caesar', has often – and rightly – been suspected: Q. Catulus was, of course, a brother of Caesar, and he was a legate in the War; it would be an odd coincidence if he were not mentioned, while P. Lentulus – bearing a name with the same ending – appeared as a brother of Caesar and a legate, while not otherwise attested in either of these classes. Coincidences may happen and our evidence is scanty; yet Catulus is the obvious candidate here. Either a scribe or even Appian himself will have been misled by *homoeoteleuton* in text or source into applying to Lentulus the phrase that righly belongs to him. Thus in the original Lentulus' name will have been followed by that of Catulus, 'a brother of Caesar'.[162] Valerius Messalla and Marcellus cannot be determined with certainty. Marcellus comes very near it. He is the father of Aeserninus (we know of his heroic defence of Aesernia), and must surely be the old legate of Marius whom we have met in the *repetundae* court.[163] There is also an aedilician M. Marcellus available – a friend of L. Crassus, who was curule aedile in 91, when he must have been nearly forty.[164] But he has not the standing to be referred to here, among so many praetorians and consulars.[165] Messalla is much discussed, but exact determination is impossible and does not matter much for our present purpose. We need only notice that an obscure fragment of C. Caesar Strabo (brother of the *cos.* 90) establishes the Messallae as kinsmen of the Caesares, who appear to have quarrelled with them;[166] and Metellus Numidicus, at a date which is quite indeterminable, had prosecuted a Messalla *repetundarum*.[167] The Messallae, like so many others, in the end made their way successfully into Sulla's favour – in fact, more successfully than most. But it looks as though the charms of Valeria were exercised in the very real interests of a worried family: she had been divorced by her first husband, in spite of her beauty and high birth,[168] and we must conclude that there had been good reason, in the early days of the Sullan terror, for dissociating oneself from the family.

We can now look more closely at personal and political connections. The consul L. Caesar, as a brother of C. Caesar Strabo, would certainly be an enemy of Marius by 89; the list of his legates now documents this enmity for 90. Sulla and Catulus need no further comment. T. Didius was a *nouus homo* intimately connected with the Metelli: the *lex Caecilia Didia* links their names in one of the best-known oligarchic laws,[169] and as a tribune Didius had joined L. Cotta

[162] *MRR* ii 31, n. 16. There is no justification for *substituting* Catulus for Lentulus: the names are too dissimilar to be confused, nor is Lentulus better known than Catulus. Nothing forces us to believe that the Senate (or Appian) assigned precisely five legates to each consul. Catulus as a legate: *Font.* 43. [163] See nn. 93f. and text (above).

[164] *de or.* i 57. He had accompanied L. Crassus to Asia, almost certainly before 108 (see *MRR* i 546), and was at that time very interested in philosophy.

[165] Cf. *Font.* 43. [166] *ORF*², p. 274 – nothing much can be got out of it.

[167] On the Messallae see Syme, *Historia* 1955, 70–1, and *JRS* 1955, 156f.

[168] Plut. *Sulla* 35, 5. [169] *MRR* ii 4.

in defence of the elder Q. Caepio and determined opposition to Norbanus.[170] The anti-Marian tendency of Caesar's staff is thus *prima facie* sufficiently established to enable us to draw useful conclusions about the remaining *legati*. That P. Crassus, once Marius' friend, was rightly regarded as a bitter enemy in 87, we have noticed before.[171] Finding him in such company in 90, we are justified in assuming that the estrangement was completed by then. Lentulus and Marcellus are an interesting pair and must be considered together: they are linked, in the next generation, by the name of P. Cornelius Lentulus Marcellinus. Of this man we know that he was the brother of Aeserninus, i.e. another son of the Marcellus here mentioned, who – as we have seen – must be the old legate of Marius.[172] The conclusion is almost inevitable that the P. Lentulus who adopted him must be the Lentulus here found as his father's colleague. This does not place our Lentulus unambiguously: the next generation brings a whole brood of Lentuli who are *P.f.* and apparently not closely related.[173] But as this Lentulus is the only one of his generation mentioned as having attained any prominence, he must be identical with that other prominent Lentulus whose execution Marius ordered after his capture of Rome in 87.[174] We have seen the large number of his fellow-victims who were ex-*Mariani*:[175] apart from the hostile consuls Octavius and Merula, whose death comes in a special category,[176] all the prominent victims of those grim weeks, as far as we know anything at all about their associations, belong to this class.[177]

[170] *de or.* ii 197. [171] See nn. 115 and 116 and text (above).

[172] *Br.* 136. On Marcellus see n. 163 and text (above).

[173] *RE*, *s.v.* 'Cornelius', nos. 230, 238, 240 – cf. Münzer's very tentative stemma (coll. 1359–60). He may well be right in his conjecture (no. 203) that the son of L.Caesar's legate is P. Lentulus Sura, the Catilinarian, who later married a daughter of this Caesar.

[174] App. *b.c.* i 72, *init.* [175] Above, nn. 50f., 115f., and text.

[176] They were both guilty of high treason for their actions against the consul Cinna. Merula, indeed, was put on trial (no doubt for *maiestas*) and anticipated a just and inevitable verdict by suicide. Octavius would no doubt have suffered the same fate, had he not been killed by Censorinus (perhaps on Cinna's orders – see App. *b.c.* i 72) in the first fury of the capture of Rome.

[177] It will be convenient, at this point, to list the victims, marking (M) those whom we have found good reason for thinking former friends of Marius. The most complete list is given by Appian (*b.c.* i 72f.):

C. Caesar Strabo (M);
L. Caesar (M – as brother of the preceding);
(Sex.?) Atilius Serranus;
P. Lentulus (M? – closely associated with Marcellus);
C. Numitorius;
M. Baebius;
P. Crassus (M) and his homonymous son;
M. Antonius (M);
*(M. Caecilius) Cornutus – escaped, but may be included;

* Broughton's index (*MRR* ii 538) wrongly gives this man's *praenomen* as C. The text of the work gives the correct form (see *Font.* 43).

P. Lentulus, closely linked with Marius' old legate M. Marcellus and (together with him) in the anti-Marian company of L. Caesar's staff, may with confidence be added to that list of renegades.

The legates of L. Caesar, like the consul himself, may be said to be enemies of Marius, whether old irreconcilables or renegades. Those of Lupus, the *propinquus* of Marius, may be expected to be Marius' friends. We have already seen that Messalla – whoever he was – probably belonged to that class. About Cn. Pompeius Strabo's career before 90 we know nothing except a quaestorship that reveals his character, but not his politics.[178] After his consulship in 89 he was put on trial, but somehow avoided punishment; and an attempt by the *factio* to send Q. Pompeius Rufus (*cos.* 88), whose connections we have already noticed,[179] to supersede him in his command, faile dowing to Strabo's unscrupulous resourcefulness. He later fights – half-heartedly enough – against Cinna, while plotting with him; and after his death his son is seen to have the support of influential friends of Cinna, including Cn. Papirius Carbo himself. When Sulla arrived, Pompey had to work hard to live down his Cinnan connections.[180] Cn. Pompeius Strabo thus certainly had connections among the *Mariani* and enemies among the *factio*: we may recall that he was *homo dis ac nobilitati perinuisus*.[181] The case of C. Perperna is even clearer: this man of Etruscan descent will be a brother of M. Perperna (*cos.* 92), who was to be censor under the Cinnan government in 86 and whose homonymous son, after holding Sicily for the government in 82, survived to serve under Lepidus and Sertorius.[182] The Marian connection is obvious – and, as we have seen, not surprising in Etruria.

Q. Servilius Caepio, the last of the men on our list, deserves more detailed notice. As we have already seen,[183] he had travelled a long way since his quarrel with Drusus: *dolor* had driven him into violent opposition to the *boni*.

Q. Ancharius;
Q. Catulus (M).

Other sources add S. Licinius or Lucilius – see *MRR* ii 47 and 52. Broughton (l.c.) says 'Licinius' must be rejected, 'since the praenomen Sextus does not appear in the Licinian family'; but see S. Licinius, *tr. pl.* 138 (Livy, *per. Oxyrh.* lv), whom we have no excuse for emending away. Thus the man's name cannot be known.

It is clear from this list – which includes both suicides and victims of assassination – that the only characters whom we cannot credit with Marian connections are those about whose associations we know nothing. Even in their cases, where any light appears, it seems to point in the same direction; but there is not enough to make it worth discussing.

178 On the quaestorship, see *MRR* i 560.

179 See n. 77 and text (above).

180 On Cn. Pompeius Strabo see Gelzer's masterly study reproduced in his *V. röm. Staat* ii 56f. It is interesting to find L. Iunius Damasippus (the infamous *pr.* 82) among Strabo's legates in 89 (see Cichorius, *R. St.* 141f.). Whether L. Cinna (*Font.* 43; Livy *per.* lxxvi) served under Strabo cannot be discovered (opposite opinions: *MRR* ii 36 and Cichorius, l.c.).

181 Cic. *ap.* Asc. 79 Cl.

182 On this family see *RE, s.v.*; especially numbers 2, 5, 6.

183 See nn. 66f. and text (above).

In 92 he appears as the enemy of Scaurus, his father's friend, and in 91 he is the chief champion of the *Equites* and, with Philippus, the chief enemy of Drusus. This must, on both counts, have led to co-operation with Marius: the latter's friendship with the *ordo equester* had just been advertised in the trial of P. Rutilius Rufus, and Drusus – as should be clear from all the evidence we have surveyed – was the protagonist of the faction hostile to Marius. Caepio's place here, as the colleague of Marius on the staff of Marius' *propinquus*, decisively confirms – as far as he is concerned – the results of our previous analysis and lays the foundations for further inference, which must meanwhile be postponed.

Study of these lists of *legati* has helped us considerably: we may take it that one of the consuls (Caesar) with his staff represented the *boni*, the other (Lupus) the *Mariani*; and their staffs, probably personally selected, divide accordingly. Cn. Pompeius Strabo – an ambiguous character – may, as being in this company and hated by the nobility, be put among the friends of Marius. It follows that in 89 also one consul (L. Porcius Cato, on whose family we have commented)[184] represents the *factio* and one (Cn. Pompeius) their opponents, whom we may call *Mariani*. This, though it seems never to have been noticed in this form, is reasonable enough: for the duration of the War, just as the law-courts were suspended,[185] there was also to be *concordia* in elections. With victory certain – owing, chiefly, to the successes of Pompeius –, *concordia* was ended and the oligarchy proceeded to claim the benefits: the *lex Plautia iudiciaria*[186] restored its preponderance in the law-courts to such an extent that the man who had won the War could be put on capital trial a few weeks or even days after his triumph;[187] and the consulships of 88 duly went to Q. Pompeius and L. Sulla. That year was to prove unpredictably disastrous; but that is beyond our present scope.

The lists of *legati* also show us that most of Marius' noble friends had already deserted him by (presumably) 91. Of Q. Catulus, who will have been the first, we knew it before; but we may now add the Caesares – at least the two later executed –, P. Crassus, M. Marcellus, and probably a new name, P. Lentulus. M. Antonius, though not listed by Appian as a legate in 90,[188] must go with them. In 95 he had defended Norbanus. The next notice we have of him is his undignified behaviour when accused before the Varian *quaestio*.[189] It is

[184] See nn. 74f. and text (above). His personal hostility to Marius is reflected in a nasty anecdote (Oros. v 18), invented to mask his military incompetence.

[185] *Br.* 309, supplemented by Asc. 73–4 Cl.

[186] Asc. 79 Cl.

[187] *Ibid.*; cf. *Insc. It.* xiii 1, 84–5.

[188] Nor in *MRR*. Yet it is clear from Cicero (*Br.* 304) that he did serve, as might *a priori* have been expected.

[189] *Tusc. disp.* ii 56. His defence of M. Marius Gratidianus in a civil case (*off.* iii 67; *de or.* i 138) must be dated about 92 (*de or.*, l.c.: 'nuper'). Though we cannot draw many conclusions from such a case, it does show that his estrangement from Marius cannot at that time have been complete.

not likely that this was after the reform that made the *quaestio* an instrument of the *boni*: the man who was their firm friend in 87 will hardly have been prosecuted by them on a capital charge in 88. We may take it that the prosecution belongs to 90, and that he was prosecuted along with Scaurus and others. Nor is this altogether surprising: M. Antonius was close to the family of the Caesares. His son (father of the Triumvir) was to marry a daughter of L. Caesar (the *cos.* 90); and though this was perhaps a few years later,[190] the betrothal, as was the custom, will date back to earlier years and thus to the orator's lifetime. M. Antonius had probably, at some time after 95 and before 91, followed the Caesares, as they had followed Catulus, into the camp of the *boni*. By 91 Marius had lost most of his aristocratic friends – though he had gained the alliance of Q. Caepio – and, as was soon to become evident, was cut off from the *boni* by an unbridgeable chasm.

It is time to end this survey. The nineties, under the placid surface of Livy's uninterested brevity and the mist of our inevitable ignorance, are by no means a happy and settled period: our suspicions about the decade that begins with the last convulsions of the *seditio Appuleia* and ends with the Social War and the *lex Varia* have been amply confirmed by careful analysis of the available evidence. In our tradition – such as it is – the year 95, with its great trials and the *lex Licinia Mucia*, is crucial, and investigation can most usefully start at that point. It reveals the existence and – to some extent – the composition of a *factio nobilitatis* (the term chosen to designate it does not matter much and has deliberately been varied), and of a faction of Marius and his friends. Factions are not static – this, indeed, appears from every page of our survey – and personal profit and preference will change; the historian, especially where his evidence is so limited, must necessarily employ terms and delineate patterns of misleading precision. Yet the validity of the general picture is not thereby impugned, and the grand pattern that emerges is not merely that in the historian's own mind.

We have at times had to use the word 'tragic': it is metaphorical, but not inept. As the drama of these years is resurrected before our eyes by – inevitably – laborious patching of fragments, patience may begin to seem unrewarded; but then attention and interest are caught both by a series of minor characters – like the younger Q. Caepio, or Q. Catulus – who become more than names, and above all by the tragic figure of C. Marius. For he emerges from this study as different from the *callidissimus homo* of Passerini's great analysis[191] as from the blunt soldier of older historians. Much remains to be done before we can follow his personal tragedy; but the outlines have appeared. Eager for power,

[190] See *RE*, *s.v.* 'Iulius', no. 543. The Triumvir, to judge by the date of his quaestorship, should be born in 83. Cf. App. *b.c.* v 8 (perfectly reconcilable with that date) and Plut. *Ant.* 86, where, in view of this evidence, the lower age (giving the same date) must be correct.

[191] *Ath.* 1934, 10f., 109f., 257f., 348f.

yet also for acceptance by the *nobilitas* – like many another *nouus homo* –, which he faced with the ambivalent attitude of fascinated admiration and proclaimed contempt, he exercised power with discretion, making it – through *beneficia*, which he found eagerly sought for – a means for securing acceptance and respectability. In the process he decisively split his own following and undermined the foundations of his power. Yet when he saved the Republic from his former friends, he saved it for his enemies: as his power diminished, his *beneficia* were forgotten and those who owed their station and – like Q. Catulus – even their lives to him began to draw back. We have seen how his plans to base his power solidly on Italian support – plans which we see developing even before 100 – were foiled by the *boni* in 95 and brought about a fierce counter-attack on his friends. The result of that eventful year was stalemate; and the marriage of Marius' son, bringing him *adfinitas* with both the consuls of 95, may be due to the firmness he had shown and the comparative success he had achieved. But it was not enough to arrest the general trend: P. Crassus and M. Antonius, at least, must have abandoned him after 95 and probably not long – if at all – before 91. We do not know the circumstances; the way in which, in 92, Marius seized his chance of striking at an old enemy in the heart of the *factio*, while conspicuously sparing his new *adfinis* Scaevola, shows increasing bitterness and proclaims a warning. Success against P. Rutilius Rufus brought its own nemesis: his opponents, forced to take extreme counter-measures, threatened, in a bold stroke, to solve the Italian problem to their own advantage and to divide and disarm the *ordo equester*, which Marius had just successfully united behind himself against Rutilius. That Marius must have opposed M. Livius Drusus and his backers should surely be clear enough: though direct evidence is lacking, the indirect evidence – much of it surveyed in this study – is overwhelming. It was now – or, to be precise, a little earlier, when Drusus' plans became known – that Marius allied himself with the renegade Q. Caepio: their friendship is clearly attested in 90. And he used his Etruscan and Umbrian connections – for it is mainly in these regions that we have evidence for Marius' influence, and not in others, where it has unsuccessfully been sought – in order to dispel Livius' myth of Italian unity.[192]

Perhaps it was this that lost him some of his friends: the Italian problem had moved beyond the stage where it could be the plaything of party politics, and Marius must bear his share of the blame for the Social War. It is possible

[192] App. *b.c.* i 36 – a well-known crux, not improved by the wild speculations of moderns. Detailed treatment of this must be reserved for another occasion. Marius' connections with Etruria are clear from the events of 87 (his landing in Italy) to 81 (Sulla's punishment); there is also prosopographical evidence, a little of which has been mentioned above. As for Umbria, we have the Camertine cohorts and T. Matrinius of Spoletum, to mention the most obvious examples. On the supposed Campanian following of Marius, see Appendix to this article.

that M. Antonius, generous to the Italians in his censorship, now welcomed generosity from whichever side it came, and finally broke with his old friend. To Marius it would nevertheless seem betrayal.

Meanwhile Marius had tried, in the East, to stir up a great war that should again make it necessary for him to save the Republic and perhaps restore the happy conditions of 102 – 1.[193] As this is comparatively well attested, we may suspect that he faced the prospect of the Social War also with (at least) equanimity, and his intrigues against Drusus become more explicable. He succeeded in both his immediate aims: Drusus' plans were defeated and the Social War broke out; and in the East Mithridates was goaded into attack. But neither of these political victories bore the desired fruit. Embittered and frustrated and an ailing man, he retired from his command in the Social War.[194] In 88, however, after failing to get the Eastern command he hoped for, he seemed at last to have his opportunity of achieving what he wanted: P. Sulpicius Rufus, a friend of M. Drusus, tried to revive the latter's programme; but times had changed, and his elders thought they knew better. He could not carry his own friends with him and was opposed by the consuls and the *factio* which had secured their election. *Dolor* at this now drove Sulpicius, as it had once driven Q. Caepio, to join Marius – and all the more quickly and thoroughly, as Caepio had shown the way. With all this and its consequences we cannot deal here; though it also needs detailed investigation, for which this study may perhaps serve as a preliminary. We must conclude with a glimpse of a disillusioned old man, who had given away power only to find that friends vanished with it; who came to live, in the end, for the sole object of seizing power in order to use it better; and who, when he succeeded in this after his enemies had employed murder and high treason to stop him, lived to exact bitter vengeance and died an object of horror to his own friends.

APPENDIX: THE SUPPOSED CAMPANIAN FOLLOWING OF MARIUS

(i) Prosopography

Gabba (*Ath.* 1951), in the course of an article that was nothing less than epoch-making in its approach to the problems of this period, advanced the thesis that Marius had a large following among Campanians, especially of the upper classes. On this particular point his reasoning seems to me mistaken; and so great is the importance of his article (and his work on the period in general) that it seems urgently necessary for disagreement to be voiced and reasoned, in order to prevent the thesis from becoming generally accepted without examination.

He collects the names of men whom he calls Campanian adherents of Marius (pp. 256f.). As the list is crucial to his whole thesis, investigation must concentrate on it. For convenience of reference I have numbered the names.

(1) and (2) *Cn.* and *Q. Granius*

They *may*, of course, belong to the well-known Campanian family active in the East; but neither of these *praenomina* is actually found there! 'Cn. Granius' almost certainly

[193] See n. 112 and text (above). [194] Plut. *Mar.* 33, *fin.*

owes his name to an error of scribe or historian: see *RE*, *s.v.* 'Papirius', no. 38, coll. 1024f. As for Q. Granius, compare Q. Granius the *praeco* (*RE*, *s.v.* 'Granius', no. 8): this man, active in Rome well before the end of the second century, is in Cicero (*Br.* 172) the choicest example of *sapor vernaculus* which the Italian could never hope to attain. Q. Granius was the equivalent of a Cockney.

(3) *Q. Rubrius Varro*

Gabba writes: 'che questi *Rubrii* [i.e. Varro and the colleague of C. Gracchus] siano campani sembra a noi poter ricavare dalla presenza di altri *Rubrii* in Capua in quell'età' – a most unconvincing argument, as the name is both common and widespread (cf. *RE*, *s.v.*).

(4) *M. Laetorius*

Gabba derives his Campanian origin (tentatively) from the *magister pagi* Cn. Laetorius (*ILS* 6302) – a very unsatisfactory argument, as the Laetorii happen to belong to the oldest Plebeian families of Rome, and several members of that family in fact have the *praenomen* Marcus (see *RE*, *s.v.*).

(5) and (6) *P.* and *L. Magius*

These may be accepted as of *ultimately* Campanian family. They are most probably the sons of Minatus Magius of Aeclanum (*RE*, *s.v.* 'Magius', nos. 6, 8, 10); they are therefore Campanian only by remote descent and tell us nothing about Campania of their generation.

(7) *Gutta* (App. *b.c.* i 90)

He is mentioned as a Capuan together with Pontius Telesinus the Samnite and M. Lamponius the Lucanian. This seems to show that he fought for the Confederate armies in the Social War and came to join the Marian camp with the survivors of *Italia*. How far he is typical in this, we cannot tell. In any case, there is no reason to assume friendship with Marius.

(8) and (9) *L.* and *C. Insteius*

Gabba regards them as Campanians on account of their tribe (the *Falerna*). Such allocation is always hazardous and far from 'certain' (thus Gabba). The *Falerna* occurs in many other parts of Italy (notably Samnium: *CIL* ix 1927, 2168, and *passim* at Telesia): should we confidently make the men Samnites? We must await the results of Forni's researches into the distribution of tribes. Meanwhile it is best never to be dogmatic about them. It is worth noting that the associate of the Instei, C. Tarquitius L. f. *Fal.* (Priscus) is very probably an Etruscan (thus Cichorius, *R. St.* 167f.); and, in view of what we know of the attachment of that region to the Marian cause, we may provisionally assign the Instei to it as well.

(10) *Helvius Mancia*

This son of a freedman from Formiae has in any case nothing to do with the Campanian upper classes (and little with native Campanians). His vituperation of Pompey in the law-courts, probably in 55, tells us nothing at all about his part (if any) in the first Civil War. On all counts he is quite irrelevant to this question.

(11) and (12) *C. Flavius Fimbria* (father and son)

Gabba refers to a Flavius Fimbria at Cales and one at Anagnia in Imperial times. He is hesitant about accepting this as evidence; but in this case he is less than just to his thesis: the *cognomen* is very rare and the connection may well stand.

(13) and (14) *Cossutii* and *Pedii*

Their Marian allegiance is nowhere attested. They were connected with the Julii Caesares (cf. Syme, *JRS* 1944, 93f.); but, as we have seen, by 89 that does not prove friendship with Marius. As for the Cossutii, there is no Campanian connection either: the name and distribution are Etruscan (cf. Schulze, *Lat. Eig.* 158f.) and examples are found

in other regions (cf. Index to *CIL* ix 1). Gabba supports his claim for Campania with a reference to Dubois, *Pouzzoles antique* – where, however, we find (p. 47) 'nom rare en Campanie'!

The upshot is that of Gabba's apparently numerous examples hardly one is even probable. The Magii may be accepted as of Campanian descent; many parallels will come to our minds to show that that hardly matters. The Fimbriae are perhaps the best supported – but, of course, they are not new citizens: the father was *cos.* 104, as an elderly man, after a difficult career (*RE, s.v.*). Among those who fled with Marius, Campanian connections are difficult to find; and Marius' experiences in Campania during his flight support this negative evidence. Among those who co-operated with Marius and his successors during the next few years, one (7) seems to have come into the faction by accident; two (5 and 6) are Campanian by descent only, with no known direct connection; two (8 and 9) can be connected with Campania only by means of their tribe and can equally well be assigned to other regions; one (10) is irrelevant; and of the two families (13 and 14) neither is known to be connected with Marius and one cannot be connected with Campania either. In the circumstances we are justified in saying that Gabba's thesis cannot be supported by prosopographical research.

(ii) Sulla's Colonies

Gabba (*op. cit.* 270f.) lists Sulla's colonies and assignations, partly in support of his thesis. In fact, useful – but quite different – conclusions can be drawn from his list; and they support the interpretation suggested in this study (it will need proper development elsewhere). Of ten colonies listed as 'certe', four are in Etruria; i.e., as one of the ten is in Corsica (Aleria), nearly half of those on the Italian mainland. So is the only place listed as certain for assignations (Volaterrae) – a field in which the 'incerte' are *very* uncertain. Thus the outstanding contribution of Etruria to the Marian cause is again amply documented.

The case of Campania is again quite different. Gabba lists Nola, Pompei, and 'Urbana' as certain, Abella and (for assignations) Suessula as uncertain. It seems impressive; but detailed inspection is called for. Nola, at the time of Sulla's return, was probably garrisoned by Samnites: it had never been reduced after the Social War, when the Samnites had taken it (see *RE, s.v.* 'Nola', col. 813). 'Urbana' seems to have been founded on part of the old territory of Capua (cf. Pl. *n.h.* xiv 62), where the Marians had founded a colony (Cic. *leg. agr.* ii 89f.), which Sulla had somehow to deal with. Abella had been destroyed by the Samnite garrison of Nola during the Social War (Gran. Lic. 26) and the colony must have been planted – whether, as is most likely, by Sulla, or, as is possible, by the Marian government a little earlier – on waste land and as a way of assisting the old inhabitants. For Suessula there is no worth-while evidence of any sort: 'uncertain' is an understatement. Thus there remains only Pompei; and here again we must not be misled by preconceptions about Marian sympathies, but go back to the Social War. For Sulla had besieged and taken the city (Vell. ii 16, 3; cf. *CIL* iv 5385) in one of his most glorious exploits in that war. Pompei, in fact, is closely linked with Nola in Sulla's campaign of 89, and it is anything but surprising to see the connection reappearing in the colonisation of both of them. Thus, as is the case with the prosopographical evidence, closer scrutiny reveals no Marian sympathies whatever at the back of Sulla's – very limited – colonisation in Campania.

We must conclude that the circumstantial evidence completely fails to establish a case for Marian connections in Campania; odd friends Marius will have had there, as elsewhere – but, as is clear from his adventures on his flight in 88, far more enemies. There is certainly no sign of such pervasive loyalty as we find in Etruria, both directly and circumstantially attested.

Durham (England) E. BADIAN

ZUR RANGORDNUNG DES RÖMISCHEN HEERES: DIE FLOTTEN*

I. Die prätorischen Flotten.

Im ersten Jahrhundert läßt sich eine Rangordnung in den beiden italischen Flotten nicht nachweisen. Ihre Angehörigen sind Sklaven und Freigelassene aus der familia des Kaisers[1]. Der letzte Freigelassene als Trierarch erscheint unter Domitian. Das gilt auch von den Präfekten, denen als Freigelassenen eine militärische Laufbahn fehlt[2]. Zwar scheint einiges darauf hinzudeuten, daß schon in dieser Zeit die Präfekten der Rangordnung eingefügt werden, aber solche Hinweise sind zu widerspruchsvoll. Unter Tiberius wird Sextus Aulienus nach dem tribunus militum mit dem Aufgebot eines Provinzialdistriktes betraut, wird dann praefectus castrorum, praefectus classis Misenensis, praefectus fabrum. Nun ist der praef. fabr. dem trib. mil. ranggleich; demnach hätte sich Aulienus dauernd auf derselben Rangstufe bewegt, und der Flottenpräfekt wäre dem Militärtribunen ranggleich gewesen[3]. Im Jahre 69 rückt Lucilius Bassus vom praef. alae, der über dem trib. mil. steht, zum Präfekten beider Flotten auf, wird erst dann in den Ritterstand erhoben und Legat von Judäa[4]. In demselben Jahre bricht P. Palpellius Clodius seine

* Hingewiesen sei auf: E. de Saint-Denis, La vitesse des navires anciens, Rev. archéol. sér. 6 tome 18 (1941) S. 121—138.

[1] Die Ansicht Mommsens, Ges. Schrft. V = Hist. Schrft. II S. 407, die Flottensoldaten hätten unter Hadrian das latinische Recht bekommen, hat Lothar Wickert, Die Flotte der röm. Kaiserzeit, Würzburger Jahrb. für die Altertumswiss. 4 (1949/50) S. 111 mit guten Gründen zurückgewiesen. Ebenso Ch. G. Starr, The Roman Imperial Navy 31 B.C.—A.D. 324 (Cornell Studies in Class. Philol. 26, 1941) S. 70ff.: „One must consider the sailors of the Italian fleets as generally peregrine in status from the reign of Augustus to the end of the second century". — Die Zugehörigkeit zur familia des Augustus lehnt Starr ab. Dagegen Wickert S. 105: Die Flotte war „mit Angehörigen des kaiserlichen Gesindes, mit Sklaven und Freigelassenen bemannt". Freigeborene erscheinen erst seit 52 p. Chr., Wickert S. 109 Anm. 1. Bei Wickert auch die Nachweise aus den Inschriften. Vgl. unten Anm. 37.

[2] RE 3, 2641 s.v. classis. Erst nach Vitellius gibt es nur noch Präfekten aus dem Ritterstand. RE 22, 1295. Starr S. 33.

[3] CIL X 4868. Arthur Stein, Der röm. Ritterstand, Münchener Beiträge zur Papyrusforsch. u. antiken Rechtsgesch. München 1927, S. 148. J. Kromayer u. G. Veith, Heerwesen u. Kriegführung der Griechen u. Römer, in W. Ottos Handbuch, München 1928, S. 512 Anm. 1. A. von Domaszewski, Die Rangordnung des röm. Heeres, Bonner Jahrb. 117 (1908) S. 113. Tac. ann. 1,20.

[4] Stein Ritterstand S. 230. RE 13, 1640 Nr. 22. CIL XVI Dipl. 12—16 vom Jahre 71. Ähnlich Rev. des publications épigraph. rélatives à l'antiquité Romaine in: Rev. archéol. (zitiert als Rev. archéol.), sér. 6 tome 44 (1954) Nr. 104: D D ob merita in R P T Iulio T f Ter primo pilo bis, tribuno militum bis, praefecto equitum bis, praefecto castrorum, praefecto fabrum, praefecto navium, ex conlegio honoris et virtutis IIvir bis Augustali Flamini Romae et Diui Caesaris. Vgl. ebenda sér. 6 tome 40 (1952) Nr. 169.

militärische Laufbahn mit dem trib. milit. ab, wird procurator Augusti und Präfekt und centenarius der Flotte von Ravenna[5]. Und dann die Laufbahn des älteren Plinius. Die früheren umstrittenen Jahre seien übergangen; feststeht, daß er als procurator Hispaniae Tarraconensis (ein Dienstgrad, der von keiner Seite bestritten wird) ducenaren Ranges war. Er wird dann Vertrauter des Kaisers, mit dem er schon in den frühen Morgenstunden arbeitet. Wird das officium delegatum auch nicht genannt, so bleibt es doch schwer verständlich, daß der Kaiser seinem Vertrauten ein Amt übertragen hat, das im Verhältnis zu den trecenaren Hofämtern gering war. Auch bei der Ernennung des Plinius zum Flottenpräfekten scheint es sich nicht um die Beförderung innerhalb der Beamtenlaufbahn zu handeln, sondern um die Bekleidung einer Vertrauensstellung[6]. Denn im Anfang des 2. Jahrhunderts war Cornelius Cicatricula tribunus militum, praef. coh. Roman. und wird von hier zum praefectus classis befördert; er kann daher als solcher nur centenarius gewesen sein[7]. Die Inschrift wird auf die Präfektur von Ravenna bezogen; sie fällt nicht nur wegen des geringen Ranges des ravennatischen Präfekten auf, sondern auch deshalb, weil hier der Präfekt Offizier bleibt; er wird dann zum praefectus equitum und endlich zum primipilus bis befördert[8].

Erst unter Hadrian läßt sich die Einordnung der Präfekten der prätorischen Flotten in die Rangordnung einwandfrei nachweisen. Hier muß nun getrennt werden. Ein Teil geht aus der prätorianischen Laufbahn hervor[9]. Es werden die drei städtischen Tribunate, der zweite Primipilat, eine Prokuratur bekleidet, dann erst erfolgt die Ernennung zum praef. class. praet. So hat Calpurnius Seneca nach dem zweiten Primipilat die Prokuratur von Lusitania und Vettonia inne, wird dann Präfekt von Ravenna und endlich von Misenum[10]. Marcius Rustius Rufinus, obgleich ex equite Romano, bekleidet die drei städtischen Tribunate, den zweiten Primipilat, die Prokuratur von Coelesyrien,

[5] CIL V 533. 540. Tac. ann. 13, 30. Rangordnung S. 152.

[6] RE 21, 276. Rangordnung S. 121. Für die trecenarii S. 153.

[7] CIL XI 6344. Stein Ritterstand S. 151. Hirschfeld, Die kaiserlichen Verwaltungsbeamten, Berlin 1877, S. 125 Anm. 2. Vgl. oben Anm. 4.

[8] Starr S. 32 fügt die Präfekten von Anfang an der militia equestris ein, muß aber zugeben, daß noch zwischen 41 bis 69 sich Freigelassene als Präfekten finden; das können also keine Ritter sein; auch kann daher von einer Rangordnung nicht gesprochen werden, auch wenn das als eine von Claudius, the special patron of liberty, eingeführte Neuerung betrachtet wird. Die Frage ist, ob die Flottenpräfektur des älteren Plinius als eine ordnungsgemäße Stelle der militia equestris betrachtet werden muß oder nicht. Zwar spricht dafür, daß Vespasian den beiden italischen Flotten den prätorischen Beinamen gegeben hat (Starr S. 33. Rhein. Mus. für klass. Philol. 99 (1956) S. 155), doch ist das für die Rangordnung nicht entscheidend. Den Cicatricula setzt Starr S. 209 „before A.D. 41". — Eine Liste der Präfekten, getrennt nach den einzelnen Flotten, und ein Verzeichnis der Inschriften und Papyri gibt Starr im Appendix.

[9] RE 22, 1623 s. v. praetoriae cohortes.

[10] PIR 2, 77 Nr. 318. CIL II 1178. 1267. XVI Dipl. 79 vom 15. 9. 134.

wird dann Präfekt von Ravenna, von Misenum und endlich unter Septimius Severus praepositus annonae[11]. Damit ist die Laufbahn des Numerius Albanus so zu ergänzen: Im Jahre 113 ist er tribunus cohortium vigilum und im Jahre 127 Flottenpräfekt. Dazwischen muß er den Tribunat einer städtischen, einer prätorischen Kohorte und eine Prokuratur bekleidet haben[12]. Im Gegensatz zur prätorianischen Laufbahn schiebt die ritterliche nach der Absolvierung der militia equestris mehrere Prokuraturen ein. Furius Victorinus verwaltet nach der militia equestris drei Prokuraturen[13], Cominius Clemens sogar acht[14], dann erst werden beide Flottenpräfekt. – „Mit der Auflösung der militia equestris gewinnen die Primipilaren als kriegskundige Offiziere eine neue Bedeutung". Daher die Laufbahn des Aquilius Felix unter Septimius Severus: cent frumentarius – p p leg XI Cl(audiae) – praef vexill – 3 Prokuraturen, von denen die beiden letzten ducenarii sind – praef class pr Raven – ad census equitum Romanorum[15].

Der Flottenpräfekt ist ducenarius; er führt den Titel vir egregius. Im ersten Drittel des 3. Jahrhunderts scheint eine Rangerhöhung eingetreten zu sein; er wird vir perfectissimus[16]. Seit Commodus ist das der Titel der Prokuratoren der obersten Klasse und entspricht der Rangstufe der prokonsularischen Senatoren[17]. Daher ist M.Cornelius Octavianus auch als praefectus classis vir perfectissimus, nicht nur weil er gleichzeitig dux per Africam ist.

[11] Stein, Ritterstand S. 136 Anm. 3. Rangordnung S. 114. RE 14, 1586 Nr. 96. CIL IX 1582. X 1127 vom Jahre 194.

[12] RE 17, 1325 Nr. 2. CIL XVI Dipl. 72 vom 11. 10. 127.

[13] Rev. archéol. sér. 4. tome 10 (1907) Nr. 152: T Furio L f Pal(atina) Victorino praef praet imperatorum M Antonini et L Veri Augg consularibus ornamentis honorato et ob victoriam Parthicam M Aureli Antonini et L Veri Augg corona murali vallari aurea hastis puris iiii vexillis obsidionalibus iiii donato praef Aegypti praef vigilum proc a rat praef cl praet Misen praef cl pr Ravennat proc ludi magni proc provinciae Hispaniae cit proc (quadragesimae) Gall praef alae Frontonaniae tr legionis II adiutric trib coh Bracarum in Britannia. RE 7, 370 Nr. 95 s. v. Furius.

[14] PIR 2, 301 Nr. 1266. CIL V 8659 (unter Marcus und Verus).

[15] PIR 1, 193 Nr. 988. CIL X 6657. VI 1585b. Rangordnung S. 104. 117. Marquardt Staatsverwaltung 2 S. 491. Zuletzt: Rev. archéol. sér. 6 tome 24 (1945) Nr. 80: M Aquilio M f Fabia Roma Felici proc a censibus equitum Roman praef clas pr Rauennat proc rat patr proc oper publ et fiscal Urb sacrae proc patr iterum proc rat priuat Aug n praeposito uexillat agentium in Ital pont colon Lanuuinor p p legion XI Claudiae patrono municipii.

[16] Nach Starr S. 33 dazu S. 46 Anm. 46 ist der praef. class. anfangs sexagenarius. Er übersieht dabei, daß auch Freigelassene des Kaisers als Präfekten erscheinen und daß der Kaiser für seine familia das salarium nach Gutdünken bestimmt. Unter Vespasian sei er ducenarius geworden. Das ist wohl zu früh angesetzt; denn ob Plinius mit dieser im Verhältnis zu den Hofämtern geringen Besoldung bedacht wurde, ist fraglich. Im 3. Jh. sei mit der Erhöhung zum vir perf. gleichzeitig die zum trecenarius erfolgt; das ist möglich, läßt sich aber nicht nachweisen. Ebenso wenig findet sich ein Hinweis auf die Ernennung zum vir eminentissimus.

[17] Rangordnung S. 171. CIL VIII 12296. X 3336. 3343. 3344. Ferrero 716. RE 22. 1297.

Wenn kein Präfekt aus der Flottenkarriere hervorgeht, so hat das seinen Grund darin, daß die Flotte bis auf Pius Offiziere nicht kennt (darüber s. u.); dies ist wiederum damit begründet, daß sie in republikanischer Zeit als Kampftruppe selten, unter den Kaisern gar nicht erscheint. Daher ist der Präfekt weder Heeres- noch Marine-, sondern Polizeioffizier und Verwaltungsbeamter[18]; er gehört in die Gruppe der Prokuratoren. Das beweist auch die enge Verbindung mit den vigiles. So finden sich aus sieben Zenturien der cohortes vigilum Mannschaften zusammen, um zu Ehren des kaiserlichen Hauses Spiele zu veranstalten; ihnen schließen sich die Leute von drei Schiffen an. In Ostia ist neben einer vexillatio vigilum auch eine solche der Flotte stationiert[19]. Zwar ist der Flottenpräfekt dem der ägyptischen Legionen ranggleich, aber beider Laufbahn ist wesentlich verschieden. Der Präfekt der ägyptischen Legionen bleibt bis zum primipilus bis Soldat, wird unmittelbar anschließend praef. leg. und erst dann Prokurator. Für die Erlangung der Flottenpräfektur hingegen ist die Bekleidung wenigstens einer Prokuratorenstelle ducenaren Ranges Voraussetzung[20]. Nur die Laufbahn des C. Julius Alexander macht eine Ausnahme. Er wird vom decurio civitatis zum praepositus reliquationis class. pr. Mis. befördert, bekleidet dann eine Prokuratur nicht näher zu bestimmenden Charakters und wird anschließend Flottenpräfekt[21].

Der Präfekt hat ein officium. Nachweisen lassen sich ein cornicularius und ein beneficiarius[22]. Es ist anzunehmen, daß von den Chargen, die sich ex classe oder mit dem Genetiv classis bezeichnen, im Gegensatz zu denen, die sich nach

[18] In dem senatus consultum über die Gladiatoren, CIL II p. 6278, Rev. archéol. sér. 4 tome 14 (1909) Nr. 184 unterliegt die Aufsicht darüber, daß die Bestimmungen eingehalten werden, den Provinzbeamten, darunter den Präfekten der prät. Flotten: arbitrium habebunt praefecti alimentorum, si aderunt, item viae curator aut si nec praeses erit, iuridicus vel, si non aderit, tum classis praetoriae praefecti. RE suppl. 3, 770 s. v. gladiatores. Einen bisher unbekannten Präfekten nennt das Diplom vom 26. 11. 140. H.-G. Pflaum, Un nouveau diplôme militaire accordé à un marin de Lycie, in Rev. archéol. sér. 6 tome 41 (1953) S. 68—81. Empfänger ist: ex gregale Sex Memmio Clearchi f Manni Oniando ex Lycia. „C'est le premier Lycien que nous puissions dénombrer en qualité de matelot de la flotte de Misène".

[19] CIL VI 1063/1064 vom Jahre 212. XIV 110. Heerwesen S. 492 Anm. 8, vgl. auch unten Alfenius Senecio subpraef cl pr et vigil. Am Schluß von CIL VI 1063 wird gewöhnlich für „liburna Fidei" triere Fidei eingesetzt. Da sich aber eine liburna Armata (centuriae) Q Jul Heliodori findet (s. unten Anm. 98), muß auch in VI 1063 (centuria) liburna Fidei gelesen werden.

[20] Für die ägyptischen Legionen CIL V 867. XI 2704. Rangordnung S. 121. Selbst der praef. leg. muß eine Prokuratur bekleiden, bevor er praef class pr werden kann. CIL XIV 191 mit der Ergänzung von v. Domaszewski: [praef class Mis] et Raven [proc Sy]r(iae) praef [leg] .... [trib coh] III praet trib [coh-....urb].

[21] Dessau ISL 9221 zum Jahre 246.

[22] CIL X 3415. VI 32 770. X 3410 (?). Starr S. 37. Den dispensator classis und den a rationibus, CIL X 3346, 3347, 1730—1732, die Starr S. 47 zum officium des Präfekten zählt, weist Wickert S. 120 besser dem kaiserlichen Büro zu. RE 5, 1195.

ihrer Formation nennen, ein Teil in das officium des Präfekten gehört. Es sind: architectus, librarius, duplicarius, optio, scriba, tabularius; vielleicht auch als Ordonnanz ein miles duplicarius[23].

Der *subpraefectus* ist ebenfalls Verwaltungsbeamter; in CIL X 3334 fungiert er als Verwaltungsrichter. Man erlangt diesen Grad einmal unmittelbar nach der Bekleidung der militia equestris[24]. Fast immer wird dabei die Bekleidung der praefectura alae vorausgesetzt. Wenn einmal ein tribunus militum zum subpraefectus ernannt wird, dann deshalb, weil er stellvertretend eine ala geführt hat[25]. Er ist vir egregius und sexagenarius. Demnach rangiert er über den tribunus militum, ist aber dem praef. alae in der Besoldung gleich. In der weiteren Laufbahn bekleidet er eine militärische Prokuratur sexagenaren Ranges[26], wird Präfekt einer Provinzflotte[27]. Soweit also die Subpräfekten aus der militia equestris hervorgehen, fügen sie sich der ritterlichen Offizierslaufbahn ein. Anders Alfenius Senecio; er ist subpraefectus vigilum, hat mithin den cursus praetorianus durchlaufen. Anschließend übernimmt er eine ducenare Prokuratur. Nun setzt der subpraef. vigil. den primipilus voraus und ist centenarius. Für Alfenius Senecio ist mithin folgender cursus honorum anzusetzen: Primipilus – subpraefectus classis praetoriae – subpraefectus vigilum – procurator provinciae Belgicae et Mauretaniae Caesariensis[28]. Anscheinend nur als Verwaltungsbeamter hat sich Fulcinius Vergilius Marcellus betätigt; man hat den Eindruck, er habe die beiden militärischen Chargen nur bekleidet, weil sie für seine weitere Laufbahn unbedingt nötig waren[29].

Die militärischen Belange vertritt der *praepositus reliquationis* classis praetoriae. Es ist wohl dieselbe Charge, die auch unter dem Titel *praepositus classis praetoriae* erscheint. Beide Chargen zu trennen und den ersteren als den Kommandanten der Flottendepots, den anderen als den militärischen Führer

[23] CIL X 3392. 3438. 3488. 3888. VI 3152. XI 17.

[24] Dessau 9488. RE 4A, 476 Nr. 2. Stein Ritterstand S. 241. 268. CIL VIII 17 899, 17900 zum Jahre 178/180. CIL V 328. IX 5357. PIR 1, 182 Nr. 942. RE 7, 869. Stein, Ritterstand S. 314. CIL IX 5439, Mitte des 3. Jh. Stein, Ritterstand S. 183 Anm. 5. Rangordnung S. 161. 168. Wenn Cornasidius als proc. Alpium Atractianar et Poeninar das ius gladii erhält, das gewöhnlich nur der legatus Aug. pro praet. hat, so hängt das mit der Neueinrichtung der Provinz und der Wichtigkeit des durch dieselbe führenden Weges (Lausanne-Aosta-Ivrea) zusammen, vgl. F. Stähelin, Die Schweiz in röm. Zeit, 3. Aufl. Basel 1948, S. 254.

[25] CIL VI 1643. Starr S. 38 Anm. 36.

[26] Rangordnung S. 135. 155. 161. Hirschfeld S. 122—127.

[27] CIL VI 1643. RE 1, 2265 Nr. 44 zum Jahre 178/180. PIR 1, 109 Nr. 647.

[28] PIR 1, 88 Nr. 520. RE 1, 1472 Nr. 6. Dessau 9489. Stein, Ritterstand S. 333 Anm 2. Rangordnung S. 159. CIL V 8660. VIII 9046. XIV 4509.

[29] Eph. ep. 9 (1903—1913) Nr. 897: P Fulcinius Vergilius Marcellus praef fabrum, trib mil leg VII gem felicis, praef equitum alae Parthor, subcurator aedium sacrarum et operum locorumque publicor, subpraef class praet Misenensis, curio p(opuli) R(omani) sacris faciundis. Herculi Victori. Wahrscheinlich aus dem Herculestempel in Tibur; die Zeit läßt sich nicht bestimmen. RE 7, 213 Nr. 9 CIL XIV p 367. 495.

anzusprechen, erscheint nicht anhängig[30]. Wenn wirklich Mannschaften der prätorischen Flotten zu militärischen Operationen herangezogen wurden, dann als Armierungssoldaten. Als Führer einer derartigen Formation mag auch Julius Alexander als praepositus reliquationis an der expeditio orientalis unter Gordianus teilgenommen haben[31]. Eine Reorganisation der prätorischen Flotten und ihre Verwendung als Kampftruppe ist aus dem titulus nicht zu erschließen. Wenn im Jahre 267 eine Beteiligung am Kriege erwähnt wird, handelt es sich um die pontische. Auch werden Schiffe aus den Seestädten mit Auxilien bemannt worden sein[32]. Der praepositus geht aus der Zenturionenlaufbahn hervor; zu seiner Charge wird er im 2. Jahrhundert unmittelbar nach dem primipilus befördert[33]. Auch im weiteren Verlauf seiner Karriere verbleibt er in der militärischen Laufbahn. Besoldungsmäßig rangiert er zwischen dem praef. leg als centenarius und dem primipilus. Nun findet sich CIL X 3456 ein T. Cl. Marinus nonagen(arius) cl. pr. Mis. Es ist wohl naheliegend, diesen nonagenarius als die Besoldungsstufe des praepositus classis praetoriae anzusehen. Im dritten Jahrhundert bekleidet Sulgius Caecilianus anscheinend den praepositus vor dem primipilus. Aber die Unterbrechung der Zenturionenlaufbahn kurz vor der Beförderung zum p. p. erscheint auffällig. Einleuchtender ist es hier den zweiten Primipilat zu sehen. Dann würde Sulgius bis zum praepositus denselben cursus honorum haben wie Artorius Castus. Der Sprung vom praepositus zum p. p. bis erklärt sich damit, daß Sulgius in der Sorge für die Sicherheit des Nachschubes ein verantwortungsreiches Kommando gehabt hat[34]. Daß der Primipilus bis die Legion nennt, findet sich auch sonst[35]. Zum Schluß sei darauf hingewiesen, daß sich die Bezeichnung praepositus in der Bedeutung Admiral nicht durchsetzt. Während beim Heere der praefectus legionis schließlich durch den praepositus legionis verdrängt wird, läßt sich der praefectus classis noch im 5. Jahrhundert nachweisen[36].

[30] Mommsen, Ges. Schriften VII S. 137. Marquardt, St. Verw. 2[2] S. 515. Ferrero, L'ordinamento dell' armate Romano, Turin 1878, S. 33, 34. Rhein. Mus. 58 S. 388 Anm. 3.

[31] Hygin, liber de munitione castrorum 24. 30. Dessau 9221. Starr S. 33.

[32] Scriptores historiae Augustae, ed. Hohl, Bd. 2 S. 92. 140. vgl. auch unten Anm. 94.

[33] Stein, Ritterstand 167. Rangordnung S. 117. CIL III 1919: L Artori[us Ca]stus (centurio) leg III Gallica, item (centurio) leg VI Ferratae, item (centurio) leg. II adi, item (centurio) leg V Mac, item p p eiusdem, praeposito classis Misenatium, praef leg VI victricis, duci leg (coh alarum) Britanniciniarum adversus Armoricanos, pro centenario provinciae Li[burniae ius] gladi. = 14224. CIL VIII 1322 = 14854: C Sulgio L f Pap Caeciliano praef leg III Cyrenaicae, p p leg XX Valeriae victricis, praeposito reliquationi classis praetoriae Misenat. piae vindicis et thesauris dominicis et Bastagis copiarum devendar. (centurio) leg III Aug et septimae geminae et primae Parthicae et XVI Fl(aviae) f(idelis) et XIII gem in provincia Dacia, nauarch classis praetoriae Misenatium piae vindicis, optioni peregrinorum et exercitatori militum frumentarior.

[34] CIL VIII 1322 = 14854. Rhein. Mus. 58 (1903) S. 388.

[35] CIL II 1178. Rangordnung S. 91. 142. Anm. 1.

[36] CIL X 3344. Notitia dignitatum 42, 6. R. Grosse, Röm. Militärgesch. von Gallienus bis zum Beginn der byz. Themenverfassung, Berlin 1920. S. 7. 150.

Im ersten Jahrhundert gehören Nauarchen und Trierarchen zur familia des Kaisers; der letzte Freigelassene als Trierarch fällt in die Zeit Domitians[37]. Sie nehmen natürlich einen höheren Rang ein als die remiges, gelten aber ebensowenig als Soldaten wie diese.[38] Claudius habe ihnen eine militärische Organisation gegeben, was aus Diplom 1 vom 11. 12. 52 erschlossen wird. Nun ist in den Diplomen der Auxilien neben dem Namen und dem Dienstgrad stets die Formation angegeben, der der Empfänger angehört hat. Letztere fehlt bei den Flottenangehörigen stets, häufig auch der Dienstgrad[39]. Nur die Diplome der beiden legiones adiutrices zeigen dieselbe Formel. Nun soll man nicht sagen, die Formation sei bei der Flotte überflüssig. Dann wäre auch eine Formulierung wie im Diplom 60 vom Jahre 114: iis, qui navigaverunt in IIII Ope et militaverunt in classe praetoria, nicht nötig; denn die Quadriere gehört auch zur Flotte. Ferner heißt der zu entlassende Auxilier (wenn nicht eques oder pedes) miles, eine Bezeichnung, die auf den Flottendiplomen und denen der oben genannten Legionen stets vermieden wird. Hier heißt es entweder iis qui militaverunt oder veteranis oder remigibus, Formeln die ihrerseits auf den Auxiliendiplomen nicht vorkommen. Aus diesem Befund ist zu erschließen, daß auch die amtlichen Stellen die Flottenangehörigen keineswegs als Soldaten ansahen[40]. Noch zu den Zeiten der Severer mußte Ulpian in seinem Kommentar zum Edikt ausdrücklich feststellen: in classibus omnes remiges et nautae milites sunt[41]. Solche Zurücksetzung ist um so auffälliger, als die Nauarchen und Trierarchen bereits in die Laufbahn der Truppenoffiziere eingegliedert waren. Pius hat sie den Legionszenturionen ranggleich und damit zu Offizieren gemacht, Aurelius und Verus haben dann im Jahre 169 dem nauarchus princeps das Recht gegeben, sofort zum primipilus befördert zu werden[42]. Daher kann der optio peregrinorum oder der decurio equitum zum Nauarchen bez. Trierarchen ernannt werden[43]. Hier weiche ich insofern von von Domaszew-

[37] CIL V 1048. X 3356. 3357. 3358. 3359. 6638, c, 3, 5. XI 17. XII 257. VI 8928. IGR 781 (Zena), Starr S. 40, vgl. 66. Wickert S. 106 Anm. 4. [38] Rhein. Mus. 99 (1956) 157.

[39] CIL XVI Dipl. 13. 16. 72. Wickert S. 108 setzt diese Neuerung schon unter Tiberius an, was aus den oben dargelegten Gründen zu früh erscheint, sofern unter „militärischer Organisation" die Einfügung in das Heer zu verstehen ist. Diese kann frühestens unter Vespasian erfolgt sein.

[40] Sueton Galba 12: Nero ex remigibus iustos milites fecerat. Noch im 2. Jh. werden Flottenangehörige nur ex indulgentia divi Hadriani in die leg. X Fretensis versetzt, CIL XVI p. 146 Nr. 13. RE 6, 23.

[41] Dig. 37, 13, 1. Das gilt auch von den Nauarchen und Trierarchen: nauarchos et trierarchos classium iure militari posse testari nulla dubitatio est. Auch hier findet sich wieder die Verbindung der Flotte mit den vigiles: item vigiles milites sunt.

[42] CIL X 3340. 3348. VIII 1322 = 14854. XI 86.

[43] CIL VIII 1322 = 14854. X 3348. Rangordnung S. 106: „Es entspricht dem höheren Range des Nauarchen, daß zu dieser Stelle der optio peregrinorum gelangt, der immer zum Zenturio befördert wird, während zum Trierarchen ein decurio equitum ernannt wird, der den Zenturionat über den Vorschlag des Statthalters erhält". Doch vgl. meine obigen Einwände.

ski ab, als ich in dem tertius ordo nicht die Gleichstellung des Trierarchen sehe, sondern die Möglichkeit des nauarchus princeps primipilus zu werden. Denn ein Rangunterschied zwischen Nauarch und Trierarch scheint mir nicht zu bestehen. Einmal wird CIL XI 86 ein Trierarch zum nauarchus princeps befördert[44]. Zweitens findet sich die Bezeichnung Trierarch für die Kommandanten jeder Schiffsgröße, umgekehrt scheint der Nauarch auch kleinere Schiffe geführt zu haben, denn auf dem Rhein werden kaum Penteren und Hexeren sich befunden haben, wohl aber gibt es einen nauarchus classis Germanicae[45]. Drittens finden sich Trierarchen als Kommandeure gesonderter Flottenstationen[46], und endlich das Zeugnis des Vegetius IV 32 und 43, der nur den Nauarchen als Schiffskapitän kennt. Allerdings gibt es keinen trierarchus princeps. Die Unterscheidung Nauarchus-Trierarchus scheint ein Überbleibsel früherer Zeiten ohne wesentlichen Inhalt zu sein[47]. In der zweiten Hälfte des zweiten Jahrhunderts gibt es also folgende Beförderungsmöglichkeiten: 1. optio peregrinorum-nauarchus-centurio (CIL VIII 1322). 2. decurio-trierarch-centurio (CIL X 3342a). In beiden Fällen durch weitere Zenturionenstellen zum primipilus. 3. trierarch – nauarchus princeps – dann direkt primipilus[48]. Das bedeutet, daß in der Zenturionenlaufbahn die unterste Stelle auch durch einen Flottendienstgrad ersetzt werden kann. Aber primipilus kann der Trierarch nur über den nauarchus princeps werden oder über den Legionszenturionat. Ob in späterer Zeit dem nauarchus princeps durch Beförderung zum nauarchus bis oder zum nauarchus archigybernes eine weitere Erhöhung zuteil geworden

[44] Wickert S. 113 Anm. 7 setzt nauarchus princeps gleich Nauarch; aber überall in der Rangordnung bedeutet princeps eine Höherstufung.

[45] CIL X 3391 eine Quadriere. X 3342a eine pristrix (zu pristrix vgl. Rhein. Mus. 38 (1903) S. 388). XIII 3323 eine pleromata (die Bedeutung von pleromata ist umstritten; während Leipz. Stud. XV, 383 darin die Bemannung sieht, gegen RE 3, 2645, sieht Starr darin S. 149 wieder ein Transportschiff (für die Erzeugnisse der Steinbrüche von Brohl, Ferrero 705 eine Liburne). CIL XII 2412.

[46] Auf Corsica Tac. hist. 2, 16. In Ostia CIL XIV 110. Als Führer einer vexillatio CIL XIII 8036. Baiae X 3360. RE 3, 2637.

[47] Wickert S. 108 und 113f. setzt Nauarch gleich Flottenchef, Trierarch gleich Schiffskapitän. Er begründet das folgendermaßen: 1. CIL XI 86 wird ein Trierarch zum Nauarch et princeps befördert; aber S. 115 wertet er den nauarchus et princeps als den Ranghöchsten; also muß XI 86 eine besondere Beförderung sein, die gewöhnlich nur dem Nauarch zustände. 2. Der Nauarch habe einen beneficiarius; dazu vgl. Anm. 51. 3. Der Nauarch befehlige eine Flottenabteilung; S. 114 Anm. 4 zeigt er, daß das auch der Trierarch tut. End lich übersieht Wickert das Zeugnis des Vegetius, ep. rei mil. IV, 32 und 43. Beide Kapitel stammen aus Celsus, Rhein. Mus. 99, 172. — Wenn auch zwischen Nauarch und Trierarch ein Unterschied weder im Range noch in ihren Dienstleistungen besteht, so gehen doch die Nauarchen in ihrem Ansehen vor; denn beide Bezeichnungen bleiben in Brauch. CIL X 3341.

[48] CIL X 3348. Doch handelt es sich um den Primipilat der leg. I adiutrix. Wickert S. 115 Anm. 3 RE 6, 1896 s. v. nauarchos.

und er so dem primipilus gleichgestellt worden ist, entzieht sich unserer Kenntnis, zumal der Wert der zuletzt genannten Chargen nicht feststeht[49].

Obgleich die Nauarchen und Trierarchen den Legionszenturionen anfangs nicht ranggleich waren, stehen sie von vornherein hinsichtlich ihrer Aufgaben über diesen, was daraus zu ersehen, daß beide ein officium haben. Es lassen sich nachweisen: Der beneficiarius nauarchi, adiutor trierarchi, ecceptor trierarchi, secutor trierarchi[50]. Bei einigen Chargen ist zwar der Vorgesetzte nicht genannt, wohl aber das Fahrzeug; es ist klar, daß es sich in diesem Falle nur um einen principalis des Nauarchen bez. des Trierarchen handeln kann[51].

Die Nauarchen und Trierarchen werden wie die übrigen Angehörigen der Flotten erst nach 26jähriger Dienstzeit honesta missione entlassen. Dabei ist es auffällig, daß sich ein veteranus ex trierarcho nicht findet. Längere Dienstzeiten kommen vor[52].

Für die niederen Grade läßt sich aus den tituli für die Flotte eine Rangordnung nicht feststellen; sie wird der der Auxilien entsprochen haben. Der *centurio classiarius*[53] gehört wie der centurio cohortis zum Mannschaftsstande. Daher wird diesem wie jenem die Entlassungsurkunde gegeben[54]. Im Range steht der centurio classiarius unter dem centurio cohortis; denn letzterer kann zum centurio leg. befördert werden, während sich das bei jenem nicht nachweisen läßt. Aus demselben Grunde rangiert er unter dem Trierarchen. Nun erschließt Marquardt aus CIL X 3385, daß alle Beamten der Flotte, da sie Soldaten seien, dem Zenturio unterstellt waren[55], auch die Steuerleute. Zwar steht der Zenturio im Range zwischen beiden, aber es wäre völlig sinnlos, zwischen Trierarch und gubernator einen Vorgesetzten einzuschalten; in keinem Heere könnte ein solcher in der Befehlserteilung übergangen werden. Wenn weiter der gubernator dem Zenturio unterstände, wäre eine Beförderung von jenem zu diesem zulässig; d. h. der gubernator könnte in die militärische Laufbahn der Zenturionen eingegliedert werden. Das dürfte sich nicht nachweisen lassen. Vegetius 4, 32 endlich besagt nur, daß der Nauarch die gesamte Verantwortung für das ganze Schiff trägt. In CIL X 3436 Sext. Sallustius Faustus miles gyber IIII Fide zeigt miles nur die Zugehörigkeit zum Mannschaftsstande

[49] Dessau 2843. CIL VI 32772. X 3350. Wickert S. 115.

[50] CIL XVI Dipl. 3 t. 1. X 3391. Ferrero 702 ÇIL X 3494.

[51] Beneficiarius CIL X 3412. XI 62. optio CIL X 3381. 3458 bis 3461. XI 28. 34. 64. (Hier kann gefragt werden, ob es sich um einen optio centurionis handelt). scriba CIL X 3480. 3481. 3489. XI 59. suboptio CIL X 3496. CIL X 3412 ist ein bf ex liburna Neptuno genannt. Es kann sich hier nur um einen beneficiarius trierarchi handeln, man müßte denn annehmen, daß ein Nauarch auch eine Liburne geführt hätte; nach Veg. IV, 32 wäre das allerdings möglich.

[52] Dessau 2911 gehört der britannischen, Ferrero 528 = Brambach 522 der germanischen Flotte an. Starr S. 45 Anm. 70.

[53] Rhein. Mus. 99, 159.

[54] CIL XVI Dipl. 12. 14.

[55] Marquardt, St. Verw. 2² S. 511 Anm. 1.

an[56]. Die Inschrift CIL X 3385 kann mithin nur so erklärt werden: M. Antoni Apol(loni) gubernator(is) centur(ia) [III] Ar[cina], oder sie bleibt unverständlich.

Die Kampfbesatzung eines Schiffes beträgt 80–90–100 Mann[57], am Tage der Schlacht. Die gewöhnliche Besatzung waren etwa 36 Soldaten, nur die Fahrzeuge, die das Zenturionenzeichen 7 führen, hätten eine volle Zenturie an Bord gehabt[58]. Nun haben die prätorischen Flotten nach dem Jahre 31 a. Chr. n. militärische Operationen nicht mehr durchgeführt. Es ist also nicht einzusehen, weshalb einzelne Schiffe dauernd eine so starke Besatzung haben mußten. Außerdem ist nicht anzunehmen, daß für jedes Fahrzeug ein Zenturio eingesetzt war, d. h. für jede Zenturie jahrzehntelang drei Zenturionen. Wahrscheinlicher ist es, daß auf den so gekennzeichneten Schiffen der Zenturio selbst war, ähnlich wie auf der navis praetoria der Flottenchef war. Die beiden anderen Drittel der Zenturie hätte dann ein optio kommandiert. Kam es dann zu einer Polizeiaktion mit Landungsmanöver, so wurden die einzelnen Teile je nach Bedarf zusammengefaßt. Damit waren klare Kommandoverhältnisse geschaffen. Dabei dürfte auch der signifer und bixillarius in Erscheinung getreten sein[59].

Von den bekannten Gehilfen fehlt bei der Flotte der tesserarius[60]. Von den vielen genannten optiones gehört wohl ein Teil dem Zenturio (s. oben Anm. 51). Einwandfrei nachgewiesen sind: der miles duplicarius[61], der custos armorum[62], der discens epibeta[63] und der suboptio[64]. Auffällig bleibt es, daß sich ein protector als centurio classiarius findet[65]. Nun führen in der Inschrift des Mucianus Traianus die Zenturionen des italischen Kaiserheeres durchweg die

[56] Historia 3 (1954) S. 97. [57] Philologus 56, S. 481. Heerwesen S. 622.

[58] Das sei daraus zu erschließen, daß nur größere Schiffe das Zeichen führen; wenn Ferrero 10 = CIL VI 1063 auch eine Liburne das signum trägt, dann sei das ein Irrtum. Wickert S. 116 meint, „die Besatzung jeden Schiffes sei eine Zenturie, in der Soldatensprache sei Zenturie und Schiff miteinander identisch". Doch s. oben Anm. 19.

[59] CIL X 1080. 3502. Starr, S. 37 u. 61 setzt diese seltenen Chargen in den Stab des Präfekten. Das läßt sich mit dem oben Gesagten vereinen.

[60] Wickert, S. 118 erschließt aus CIL XI 6107 die Existenz des tesserarius. Ein evocatus der VI coh. praet. agens at latrunculum cum militibus n(umero) XX classis pr(aetoriae) Ravennatis setzt diesen Stein. Es folgen 16 Namen; da der titulus zerstört ist, könnten das die 20 Ravennaten sein. Aber: Unter diesen sind 5 Chargierte; Zeile 19 optio, 21 tes(serarius), 26 custos arm(orum), 22 sig(nifer) p, das doch wohl als p(rinceps) gelesen werden muß, 23 tes(serarius). Das Corpus sieht in TES die letzte Silbe eines Namens. Die Zahl der Unteroffiziere erscheint sehr hoch; für 20 Soldaten genügen 2 Gefreite als Gruppenführer. Ferner ist der sign. in der Flotte sehr selten, der sig. princeps kaum anzunehmen, zumal diese Charge auch bei den Legionen nicht häufig vorkommt (RE 2A, 2356). Andererseits ist die Zahl der Mannschaften für ihre Aufgabe zu gering. Daher ist wohl anzunehmen, daß bei diesem Unternehmen auch Teile der VI coh. pr. beteiligt waren und daß die genannten Chargen dieser Truppe zugehören. [61] CIL VI 32771. X 3882. Ferrero 631.

[62] CIL X 3400 bis 3409. XI 54. 66. 67. [63] Dessau 9225.

[64] CIL XI 3531. [65] Ferrero 699. Eph. ep. 4 (1881) 923. Rangordnung S. 188.

Bezeichnung protector. Wenn das auch für die Flotte gilt, muß gelesen werden: ex protectoribus (centurionibus) sc. veteranus. Daß veteranus fortgelassen wird, findet sich auch sonst[66]. Eine Höherbewertung der Flotte ist daraus, daß es den centurio protector gibt, nicht zu entnehmen.

Zu Arbeiten nichtmilitärischer Art werden die Angehörigen der prätorischen Flotten nur in beschränktem Maße herangezogen. Von Anfang an werden sie regelmäßig zum Spannen der Sonnensegel im Zirkus verwendet. Daher liegen seit Commodus ständig classiarii in Rom[67]. Da war die Aufgabe der velarii; wahrscheinlich gehören auch der scenicus und der musicus hierher[68]. Bedenken melden sich, weil auch in der germanischen Flotte sich ein velarius findet (CIL XIII 8160); doch ist nicht ausgeschlossen, daß auch in den rheinischen Städten die Flottensoldaten ebenso verwendet wurden[69]. Der musicus und scenicus deuten schon durch ihre Bezeichnung auf eine Beschäftigung im Theater hin; welcher Art diese gewesen ist, ist nicht bekannt. Die so Abkommandierten werden zu einer Art vexillatio (die Bezeichnung fehlt) unter dem praepositus velariorum zusammengefaßt, der im ersten Jahrhundert ebenfalls ein Freigelassener des Kaisers ist[70]. In der zweiten Hälfte des dritten Jahrhunderts findet sich ein tribunus liburnariorum als Kommandant der Flottenlager (s. unten Anm. 92). Ein zweites Dauerkommando steht in Ostia, wo die Flottensoldaten in Verbindung mit den vigiles polizeiliche Aufgaben zu erfüllen hatten[71]. Als außerordentliche, gelegentliche Verwendung ist es anzusehen, wenn Teile der Flotte von Ravenna an der Entwässerung des Fucinersees mitgearbeitet oder wenn sie in Verbindung mit der 6. prätorischen Kohorte auf der via Flaminia eine Räuberbande unschädlich gemacht haben[72]. Unklar bleibt es, weshalb ein Schreiber zu einem munus nach Ephesus geschickt wurde und welcher Art dieses munus war[73]. Eine gemischte vexillatio der misenischen und der syrischen Flotte hat am Vespasians-Tunnel in Seleucia Pieria, der

[66] CIL III 7291 ex classe. XII 681 ex trierarcho.

[67] RE 3, 2638.

[68] CIL X 3487. 3499. 3500. XI 90. Auf eine vollständige Liste aller Funktionsbezeichnungen kann wohl verzichtet werden.

[69] Hans Lehner, Die antiken Steindenkmäler des Provinzialmuseums in Bonn, Bonn 1918, Nr. 675 sieht in den velarii „Arbeiter auf den Schiffen". Unschön ist dabei, daß bei der Flotte velarius in zwiefacher Bedeutung gebraucht wird. Für meine Ansicht spricht CIL XIII 8639 = Lehner Nr. 214 ursarius leg und CIL XIII 8831 gladiatores classis Germanicae, die beweisen, daß Heer und Flotte auch in den Provinzen an der Gestaltung der Zirkusspiele beteiligt waren. Wickert S. 119 Anm. 10: velarius = Segelmeister.

[70] CIL VI 8649. Rhein. Mus. 99, 158. Nach andern haben sie den Takt beim Rudern angegeben.

[71] Rev. archéol. sér. 6 tome 42 (1953) Nr. 262: L Hortensius Heraclidan cl pr Mis, gefunden in den horrea von Ostia aus der Zeit des Augustus.

[72] RE 3, 2638.

[73] Eph. ep. 8 (1899) Nr. 426: L Calpurnio Rufo scribae cl pr Mis. hic Epheso in munere miss. Dessau 2888.

Hafenstadt von Antiochien, gearbeitet[74]. Aber das sind Ausnahmefälle, die sich mit der normalen Verwendung der Provinzflotten zu Arbeiten nicht vergleichen lassen.

II. Die Provinzflotten.

An den Grenzen, am Rhein, der Donau und in Britannien gehören die Flotten zum Heere; sie leben, arbeiten und kämpfen gemeinsam mit diesem. Der Zusatz praetoria will also nicht die höhere militärische Tüchtigkeit betonen, sondern im Gegenteil zeigen, daß die prätorischen Flotten aufgehört haben, Soldaten zu sein und zu Polizeibeamten herabgesunken sind. Die Zusammengehörigkeit an den Grenzen findet vielfachen Ausdruck. Wenn Tacitus, ann. 1, 45 arma, classes, socios schreibt, so ist darauf nicht viel Wert zu legen. Wohl aber ist zu beachten, daß nach Beendigung ihrer Dienstzeit equites, pedites und classiarii ein gemeinsames Entlassungsdiplom erhalten[75]. Angehörige der Legionen, Alen, Kohorten und Flotten weihen gemeinsam dem Jupiter Optimus Maximus und dem Hercules Saxonus einen Altar[76]. Ebenso werden aus allen diesen Truppenteilen vexillationen gebildet[77]. Ferner findet ein Austausch der principales statt. Ein optio navaliorum wird zum signifer legionis, ein beneficiarius consularis zum Trierarchen befördert[78]. Aurelius Secundus hat seine Laufbahn als miles leg I Ital. begonnen und als Trierarch beendet[79]. Dessau 9225 zeigt einen mil leg VII Cl discens epibeta. Ein Nauarch wird Kohortenpräfekt[80]. Gemeinsame Arbeiten werden durchgeführt. Die verbrannte Colonia Traiana wird aufgebaut; wir hören von einem certamen operis inter classicos milites et gaesates[81]. Denn genau wie die anderen Formationen füllen die Flottensoldaten einen großen Teil ihrer Dienstzeit mit produktiver Arbeit

[74] Am Eingang des Vespasians-Tunnels sind Grabdenkmäler von Angehörigen der misenischen Flotte gefunden worden, Rev. archéol. sér. 6 tome 14 (1939) Nr. 220—230, zusammen mit solchen der syrischen Flotte, ebenda Nr. 231—233. Es ist anzunehmen, daß diese vexillatio unter dem Kommando des Präfekten der syrischen Flotte stand, da sich unter den Steinen ein pr. cl. befindet. Nr. 232: Ellio praef (classis) Syr (praef) alae.

[75] CIL XVI Dipl. 45 vom 14. 8. 99. Dipl. 50 vom 13. 5. 105.

[76] CIL XIII 7710. 7715. Brambach 660. 662. 665. 680 = Ferrero 524. 525. 526. 527.

[77] CIL XIII 7715. 7716.

[78] Dessau 2435. Brambach 1301. 1302. Über navalia vgl. RE 16, 1888. Rangordnung S. 34. 62 Anm. 14. CIL III 4319.

[79] Rev. archéol. sér. 4 tome 1 (1903) Nr. 1.

[80] Rev. archéol. sér. 4 tome 19 (1912) Nr. 120: ὁ δῆμος Φλαουια[νὸν] τῶν θεῶν Φλαουίου ναύαρ[χον ἔπαρ — oder ἑκατόνταρ]χον χώρτης καὶ Φλάου(ιον). Der titulus bietet zwei Beförderungsmöglichkeiten: entweder wird der Nauarch zum Kohortenpräfekten (ἔπαρχον χώρτης) oder der Zenturio einer Kohorte (ἑκατόνταρχον χώρτης) zum Nauarchen befördert. Die Beförderung eines Nauarchen zum Legionszenturio, die an und für sich möglich wäre, kann nicht gemeint sein, denn dann müßte es heißen: ἑκατόνταρχον λεγεῶνος. Andererseits werden aus der class. praet. Mis. 22 Soldaten nur ex indulgentia divi Hadriani in die legio X Fretensis versetzt; daher müssen sie den Kaiser bitten, das zu bescheinigen. CIL XVI p. 146 Nr. 13. vom 22. 1. 150. — Zur geschichtlichen Entwicklung der Provinzflotten s. Starr S. 106—166.

[81] CIL VIII 2728. XIII 8036 vom Jahre 160.

aus. Es werden Ziegel gebrannt, auch das gemeinsam mit den Legionen[82]. Auch Grundbesitz sollen die Flotten gehabt haben, wenigstens erklärt Mommsen pedatura so[83]. Nun bezeichnet aber pedatura das Maß, das den einzelnen Verbänden beim Lagerbau zugeteilt wird. Daher kann der Titulus sich auch auf eine Beteiligung der Flotte am Bau des Hadrianswalles beziehen[84]. Auf Straßenbau läßt CIL XIII 7723 schließen; hier setzen die dolabrarii einen Stein. Dolabra ist ein Arbeitsgerät, das in gleicher Weise zum Bäumefällen wie zum Steinebrechen geeignet ist; beides weist auf Straßenbau hin. Mit anderen Truppenteilen hat die Flotte in den Steinbrüchen von Brohl gearbeitet[85]. In Salda in Afrika bauen Flottensoldaten unter Antonius Pius einen Tunnel[86].

Die enge Verbundenheit der Auxilien mit der Flotte erklärt vielleicht auch die Verhältnisse in Afrika. Die afrikanischen Provinzen waren ohne Flotte, wie dort auch nur eine Legion, die III Augusta, stand. Im Anfang war das ausreichend; als aber das Seeräuberunwesen überhand nahm, mußten Abwehrmaßnahmen getroffen werden[87]. Schon unter Nero war eine vexillatio der syrischen und ägyptischen Flotte in Cäsarea stationiert[88]. Sie ist anscheinend zurückgezogen worden (anno 69?). Später erscheint eine andere vexillatio in derselben Zusammensetzung unter Aelius Marcianus, die ebenfalls in Cäsarea stationiert ist[89]. Unter Alexander Severus erhält Sallustius Sempronius Victor als procurator Augusti et praefectus provinciae Sardiniae einen Sonderauftrag zur Bekämpfung der Seeräuber[90]. Um 250/260 wird der Präfekt von Misenum zweimal mit einem selbständigen Heereskommando betraut und einmal zum praeses Mauretaniae, dann zum dux per Africam Numidiam Mauretaniamque ernannt[91].

[82] CIL VII 1226. XIII 12559. 12561 bis 567 vom Jahre 89ff. Nr. 5: leg(ionis) XXX c(lassis) G(ermanicae) p(iae) f(idelis). CIL III 10675. Ernst Stein, Die kaiserlichen Beamten und Truppenkörper im röm. Deutschland, Wien 1932. S. 274. Eph. ep. 9 (1903—1913) Nr. 1276; Ziegel der Flotte und des Heeres sind in Pevensey (Sussex) gefunden.

[83] CIL VII 864. 970. Dazu Mommsen: classem tum prope Tredamare Castle ... agros habuisse. Über bürgerl. Ansiedlungen auf Flottenterritorium s. Starr 136.

[84] RE 3, 2644. vgl. Riese, Das röm. Germanien, Nr. 1944, 2. 3. Starr S. 155.

[85] Riese Nr. 1807. 1808. C G p f ex Germ inf Brambach 660. 662. RE 3, 2645.

[86] CIL VIII 2728. RE 3, 2643. Die geschichtliche Entwicklung gibt Starr 106ff.

[87] A. von Domaszewski, Untersuchungen zur röm. Kaisergesch., Rhein. Museum 58 (1903) S. 382. Rangordnung S. 170.

[88] RE 3, 2642. CIL VIII 9379. 9385. 21025. Eph. ep. V (1884) Nr. 983. 993. 1005.

[89] CIL VIII 9358, nach Hadrian, in Cäsarea gefunden.

[90] IGR IV 1057. RE 1A, 1958 Nr. 21. Rhein. Mus. 58, S. 384.

[91] CIL VIII 12296. Rev. archéol. sér. 6 tome 44 (1954) Nr. 136: M Cornelio Octaviano v p praefecto cl (pr Mis pr)aesidi prov (Mauretani)ae Caesariensis et Cassiae Cyrenae coniugi eius et M Cornelio Apro eq R et Cornelia(bus) Juliae Cyrenae Octav(ianae filiis?) eorum ... Saturninus dec alae seb Valerianae Galli(enae) et Valerianae candid eorum. patronis dignissimis. Rev. archéol. sér. 4 tome 9 (1907) Nr. 4: sl/// si/// barbaribus rebellibus et in priori praesidatu et post in ducatu Cornel(i)os (Oc)tavianus praef class praet ///// t ///// cit //// agens. [(= Misena)t(is) (exer)cit(us) (curam)] agens. Wie in not. dig. Oc. XLII, 7: praefectus classis Ravennatium cum curis eiusdem civitatis.

Das waren Aktionen größeren Stiles[92]. Dazwischen laufen kleinere Unter-

[92] In der Inschrift aus Traiana Augusta, zweite Hälfte des 3. Jhs., Rangordnung S. 185 wird (Aurelius ?) Mucianus Traianus „tribunus li(b)ur(narum)" genannt. Dieser Titel kommt sonst nicht vor; denn Rev. archéol. sér. 6 tome 14 (1939) Nr. 219: D M Fl Albinae Fl Albini p p fil sanctissimae castitatis Vettia Albina fil cur Maximio Valente tr cl Mis marito Albinae matris, im Index als classis pr. Mis tr(ibunus) gelesen, ist natürlich ein Druckfehler für tr(ierarchus), vgl. Index S. 345. Auch Ammian 23, 3, 9 classis advenit tribuno Constantiano cum comite Lucilliano ductante kann als Parallele nicht herangezogen werden. Erstens ist der eigentliche Flottenführer der comes Lucillianus, der auch gleichzeitig Truppenführer ist (Amm. 24, 1, 6. RE 13, 1648 Nr. 3). Zweitens heißt Constantianus nur tribunus, nicht trib. class. Er wird als tribunus stabuli erschlagen (Amm. 28, 2, 10). Nun ist zwar der tribunus der Frontoffizier dieser Zeit (Grosse S. 146), andererseits führen auch kaiserliche Verwaltungsbeamte diesen Titel ohne weiteren Zusatz (RE 6A, 2447 Nr. 9, 6). Da die Flotte Lebensmittel und Belagerungsmaschinen bringt, also eine ausgesprochene Transportflotte ist, haben wir in Constantianus wohl besser einen Verwaltungsbeamten zu sehen, der entweder nur die Dienstbezeichnung tribunus ohne Zusatz führte oder der tribunus stabuli war. Von Domaszewski nimmt nun an, das Amt des tribunus liburnarum der zitierten Inschrift entspräche dem ehemaligen Kommando über die classis praetoria, die bis auf wenige Liburnen zusammengeschmolzen sei, (übernommen in RE 6A 2436 Nr. 4). Dem kann nicht zugestimmt werden. Daß die prätorischen Flotten von Anfang an geringen militärischen Wert hatten, ist oben dargelegt. Sie müssen aber zum Schutze Italiens ausgereicht haben, sonst wären sie nicht mit den hier geschilderten Aufgaben betraut worden. Mehr aber wurde nie von ihnen verlangt. Ferner lassen sich Präfekten von Misenum noch im 4. Jh. nachweisen: CIL X 3335 zum Jahre 247, 3343 zum Jahre 302, 3344 Flavianus Marianus im 4., oder wie Mommsen will, sogar im 5. Jh. Hinzugefügt sei: Rev. archéol. sér. 6 tome 14 (1939) 36: M Aurelio Cominio Cassiano leg Augg pr pr c v praesidi genio virtutum omnium Clodius Lucifer praefect classis v e zum Jahre 210/211 (vgl. CIL VIII 6357. RE 2, 2464 Nr. 88). Ferner rangiert hier der trib. liburnarum über dem trib. coh. urb. und unter dem trib. coh. praet. Mucianus wird erst nach dem trib. coh. praet. ducenarius; demnach wäre er als trib. classis nur centenarius. Demnach wäre das Flottenkommando in der Rangordnung sehr heruntergesetzt worden, eine plötzliche Neuerung, die dann bald wieder aufgehoben worden wäre. Wir können also den trib. liburnarum nicht als den Nachfolger des praef. class. praet. ansehen. Nun liegen dauernd Flottensoldaten in Rom, das Lager der misenatischen ist unter Gordianus vergrößert worden (CIL VI 1091). Weiter ist seit Gallienus der Kommandant des Peregrinen-Lagers ein Tribun (RE 6A, 2447 s. v. trib. militum Nr. 9, 6. CIL VI 1110. Rangordnung S. 137, 6). Es ist anzunehmen, daß in Analogie hiervon auch der Kommandant des Flottenlagers ein Tribun wurde. Damit rundet sich die Laufbahn des Mucianus, er bleibt ohne Unterbrechung in stadtrömischen Formationen. Da CIL VI 1063/64 die Schiffe, nicht die Mannschaften sich an der Dedikation beteiligten, könnte auch der Kommandant des Mannschaftslagers als trib. liburnarum bezeichnet werden. Doch scheint es besser, trib. libur(nariorum) zu ergänzen. In der not. dign. Occ. XXXIV 27, 37, 40, 41 erscheint ein praefectus legionis secundae Italicae militum liburnariorum. Das sind zweifellos ehemalige Flottensoldaten. Da liburna allmählich für alle Schiffsgattungen gebraucht wurde, hat die Ableitung miles liburnarius den miles classiarius oder classicus verdrängt, im Osten heißen sie mit dem griechischen Wort nauclarii. Die Form classica kommt in der not. dign. nur Occ. XL 51 vor, und das auch nur, weil die cohors prima Aelia seit Hadrian diesen Namen führt. Neu ist jedenfalls, daß in der Flotte ein tribunus erscheint, was nur dadurch zu erklären ist, daß dieses Wort ein Sammelbegriff geworden ist. Vgl. Rhein. Mus. 99, 158. Starr S. 40.

nehmen. Um das Jahr 152 werden milites classici in Afrika erwähnt, was zweifellos auf ein derartiges Unternehmen hinweist[93]. Einen besseren Einblick gewinnen wir im folgenden: Cl. Priscianus weiß sich zu helfen, indem er eine militärische Kampftruppe der coh. IIII Sygambrorum entnimmt, sie auf Schiffe setzt, die ja in den Küstenstädten ohne Schwierigkeit zu finden waren[94]. Den Kohortenpräfekten verwendet er als praepositus classibus. Daß es sich um eine Notorganisation handelt, beweist der Titel. Ähnlich nennt sich Aelius Marcianus praepositus classibus, nämlich der syrischen und der ägyptischen. Daraus wäre zu entnehmen, daß auch Severus praepositus mehrerer „Flotten" gewesen sei, die sich hier nach ihrem Gau oder ihrer Landschaft bezeichneten (classis Libyca?). Dabei bleibt die enge Verbindung zwischen Kohorte und Flotte bestehen; beider Steine finden sich in Cäsarea, Lambäsis, Cirta[95]. Eine von diesen improvisierten Schöpfungen könnte die „classis Libyca nova" gewesen sein. Über sie wissen wir nichts. Sicher ist nur, daß sie in die Versuche gehört, Nordafrika gegen die Seeräuber zu schützen[96]. Übrigens ist es abwegig, hier von „Flotten" zu sprechen; es sind Notmaßnahmen, aber keine regulären Verbände, die wohl auch keine offizielle Titulatur führten. Auch bei der classis Libyca ist alles fraglich. Die Flotten werden nach den Provinzen benannt. Aber Libyen ist nie Provinz gewesen. Der Namen bleibt also unerklärt; Schlüsse daraus zu ziehen, ist gewagt. Vielleicht handelt es sich um Fahrzeuge, die von den Anliegern aus Libyen geschickt wurden und für die diese auch das nautische Personal gestellt haben. Um eine vexillatio der ägyptischen Flotte kann es sich nicht handeln; dagegen spricht die Bezeichnung. Auch nova läßt sich in der Heerestitulatur kaum nachweisen. Eine Parallele zu diesen Vorgängen gibt von Domaszewski[97]. Valerius Statius Castus, ein lykischer Bergfürst, der mit dem Landsturm und einer Flotille von Küstenfahrern die Küste schützt.

In späterer Zeit hat diese doppelte Verwendung der Truppe zur See und auf dem Lande, wie wir sie in CIL VIII 2728 und 9363 gesehen haben und wie

[93] CIL VIII 2728.

[94] C. Just. XI, 4: sciat navem esse fisco sociandam. cf. Dig. 50, 6, 5, 5.

[95] CIL VIII 20999. 9363 (2. Jh.). RE 3, 2845 Nr. 285. CIL VIII 9379. 9386. 9392. Über die coh. IIII Sugambrorum vgl. RE 4, 333. Rangordnung S. 135. Anm. 8. S. 144. 154. Ähnlich ist L. Caecina praef coh I (?) und Präfekt der Küste. Rev. archéol. sér. 5 tome 30 (1929) Nr. 230. 234: L Caecinae C f Gal Severo IIvir Q prah (= praefectus) fabr, praef cohor I et orae maritim. L Bennius Hermes ob plurima eius in se merita.

[96] CIL VIII 7030, zwischen 180 und 188. Fiebiger nimmt an, sie sei in der Cyrenaica stationiert gewesen; aber der Stein ist in Constantine gefunden. RE 3, 2642. CIL VIII p. XXII. Cagnat, L'armée d'Afrique, Paris 1892, S. 340. Daß eine Triere den Name Nilus führt, zwingt nicht, sie der ägyptischen Flotte zuzuweisen: L Cassio Col....oni milis clase p(raetoriae) M(isenensis) (triere) Nilo v an L, mil an XXVIII Eph. ep. 4 (1881) Nr. 918. Rev. archéol. sér. 6 tome 14 (1939) Nr. 223: D M C Julio Maximo mil cl praetoriae Misene ex IIII Dacico natione A...... vixit ann XL milit a.

[97] Rhein. Mus. 58 (1903) S. 389.

wir sie auch auf der Donau finden[98], zur Einrichtung des numerus propugnantium geführt. Unter propugnantes sind zweifellos die Epibaten oder propugnatores zu verstehen. Daß dieser numerus Seesoldaten waren, besagt sein Name; daß sie Verwendung innerhalb der Provinz fanden, beweist der Fundort des titulus. Die Sprache deutet auf die Spätzeit[99].

Ebenso wie ihren militärischen betonen die Provinzflotten ihren auxiliaren Charakter. Das zeigt sich darin, daß wie bei den Alen und Kohorten Soldaten und Führer aus den heimatlichen Gauen entnommen werden. Julius Burdo ist Präfekt der germanischen Flotte. Es ist strittig, ob sein Name keltisch oder germanisch ist; das steht hier nicht zur Debatte; wichtig ist, daß ein einheimischer Fürst Flottenpräfekt wird[100]. Der Treverer Julius Tutor war als praefectus ripae Rheni wahrscheinlich gleichzeitig praefectus classis Germanicae; denn er hat dieselben Aufgaben wie Lucius Valerius in Alexandria, der auch Flottenpräfekt und Potamophylax war[101]. Auf jeden Fall muß er irgendwelche Kommandobefugnisse in der Flotte gehabt haben, denn ohne Schiffe läßt sich das Ufer nicht verteidigen; um militärische Aufgaben handelt es sich am Rhein um diese Zeit immer. Entscheidend ist, daß auch er princeps Treverorum und praefectus war[102]. Die remiges waren Bataver[103]. Im ersten Jahrhundert zeigt also die Flotte dasselbe Aussehen wie die Alen und Kohorten: Einheimische Mannschaften werden von ihren Fürsten geführt, die dann den Titel praefectus classis bekamen. Burdo und Tutor heißen: praefectus classis et ductor popularium, wie bei den Alen Claudius Labeo so genannt wird. Auch der praef. class. ist hier als Gnadengeschenk des Kaisers zu werten, ohne daß eine Laufbahn im römischen Heere vorausging[104].

[98] Rev. archéol. sér. 6 tome 36 (1950) Nr. 175: domino et dominae L A posuit liburna Armata (centuriae) Q Jul Heliodori. Die Liburna Armata gehörte zur Flottenstation Noviodunum. Ces navires de haute mer, sur lesquels étaient embarquées des unités destinées aux operations terrestres, survellaient le rivage nord du Pont Euxine. Armata ist der Namen, vgl. CILX 3589. 3634. 3668. Der Namen des Schiffes und die Zenturie finden sich auch sonst; Rev. archéol. sér. 6 tome 14 (1939) Nr. 227: D (M) C Valer...nus miles cl (pr Mi)s mil annis V u(ix a)nnis XXIII natione Corsus (centuria) Juli Nigri tr(iere) Aug(usto). factum bene mer. terra levis.

[99] RE 6, 22 s. v. ἐπιβάται Nr. 2. Rev. archéol. sér. 6 tome 26 (1946) Nr. 43. mimoria Fl Ursacio ex numero propunnantes ex sculam (= ex schola) Bracatorum. Le numerus des propugnantes apparaît ici pour la première fois en épigraphie latine; la schola des bracati est aussi une nouvauté. Gefunden in Timgad (Algier).

[100] CIL XII 1050. RE 10, 181 Nr. 125. Tac. hist. 1, 58.

[101] CIL II 1970 anno 144 n. Chr. Starr 112 u. 121 Anm. 15. Dort weitere Lit.

[102] Tac. hist. 4, 55. Auch in späterer Zeit ist der praefectus ripae dem praefectus classis ranggleich und mit ähnlichen Aufgaben betraut. Das zeigt die Laufbahn des C. Novius Priscus: (prae)fec coh. Itur, trib mil leg IV Scythic, praef equitum, praef rip(ae) Danuvi. Rev. archéol. sér. 5 tome 24 (1926) Nr. 80.

[103] Tac. hist. 4, 16. Stein, Beamten S. 274 Anm. 12 gibt vier tituli mit Namen aus dem Osten. Diese geringe Zahl berechtigt nicht, das Zeugnis des Tacitus beiseite zu schieben und anzunehmen, die Flotte rekrutiere sich vorwiegend aus dem Osten.

[104] Gymnasium 62 (1955) S. 93.

Als dann die Auxilien derart in die Ordnung des römischen Heeres eingegliedert werden, daß sie die einheimischen Führer verlieren und von ritterlichen Offizieren geführt werden, erleidet die Flotte dasselbe Schicksal. Als erster in der neuen Ordnung wird Manlius Felix in der germanischen Flotte genannt, bei dem sich auch der erste vollständige cursus honorum findet[105]. Die übrigen folgen in ununterbrochener Folge. Die Beförderung ist verschieden, aber stets gehen die Präfekten aus der ritterlichen Laufbahn hervor. Nach Absolvierung der vollständigen militia equestris wird wenigstens noch eine militärische Charge bekleidet. Das führt dann zu den centenaren Präfekturen der germanischen, britannischen und pontischen Flotte[106]. Wenn M. Maenius sofort nach der Absolvierung der vollständigen militia Präfekt der britannischen Flotte wird[107], dann deshalb, weil er equo publico eine centenare Prokuratur erhält, die mit der Flottenpräfektur gekoppelt ist. Ferner kann an die Stelle des praef. alae der in der Besoldung gleiche subpraef. class. praet. treten, dann folgen eine Prokuratur und Praefektur sexagenaren Ranges, bis die centenare (britannische) Flottenpräfektur erreicht ist[108]. Wird aber die Flottenpräfektur unmittelbar nach der ritterlichen Laufbahn übernommen, dann ist sie nur sexagenaren Ranges[109]. In diesem Falle ist es aber nicht nötig, die militia equestris vollständig zu durchlaufen; der praef. class. kann an die Stelle des in der Besoldung gleichen praef. alae treten. Alle Inschriften stammen aus der Zeit nach Hadrian[110].

Einzugehen wäre auf CIL VIII 9328. Aelius Marcianus durchläuft die militia equestris; anschließend wird er praepositus alae gemin(ae) Sebasten(orum), praepositus der syrischen Flotte und endlich Präfekt der mösischen. Es ist also eine ähnliche Laufbahn wie die des Pomponius Vitellius und des Julius Gratus Julianus[111]. Er muß also auch denselben Rang eingenommen haben. Daraus ist zu entnehmen, daß die mösische Flotte an Bedeutung gewonnen hat und deshalb ihr Präfekt, der nach CIL VIII 8716 und IX 3609 zweifellos sexagenarius war, eine Rangerhöhung zum centenarius erfahren hat. Es hängt das wahrscheinlich mit der auffallenden Verschiebung des Schwerpunktes der Grenzverteidigung vom Rhein an die Donau zusammen, wie auch

[105] CIL III 726 vom Jahre 79/81. Rangordnung S. 153. 168.

[106] CIL VI 31856. Rangordnung S. 227. CIL VIII 9327. Starr S. 107 u. 128 betrachtet nur die germ. u. brit. Präfektur als centenar. About 175 the Pontic fleet received an extraordinary praefect with the grade of centenarius and the rank of procurator Augusti. S. 128. Daß Gratus Julianus eine vexillatio gegen die Costoboci führt, scheint mir kein zureichender Grund für solche Ausnahme.

[107] CIL XI 5632. Rangordnung S. 250.

[108] CIL VI 1643, vgl. oben Anm. 25.

[109] CIL VIII 8934. 8925. Rangordnung S. 138. 147. 154. Stein, Ritterstand S. 341. Rev. archéol. sér. 6 tome 14 (1939) Nr. 232: Ellio (p)raef (classis) Syr (praef) alae.

[110] CIL II 1970. Rangordnung S. 142. 153 vom Jahre 144. CIL III 8716. Rangordnung S. 168. CIL XIV 4468/70. VII 18. XVI Dipl. 76 vom Jahre 133. Stein, Ritterstand S. 374.

[111] CIL VIII 9327. VI 31 856. Gegen Rangordnung S. 161.

die Legionen vom Rhein dorthin verlegt worden sind[112]. Auch Aelius Ammonius ist als Präfekt der mösischen Flotte centenarius gewesen (238–244 p. Chr.)[113].

Über den *subpraefectus* der Provinzialflotten erfahren wir aus den tituli nichts. Der *praepositus* steht unmittelbar unter dem praef. class. und kann zum centenaren Flottenpräfekten befördert werden[114]. Denn wie oben dargelegt, muß der Präfekt der mösischen Flotte hier als centenarius angesprochen werden; anderenfalls hätte Aelius Marcianus nacheinander vier sexagenare Dienststellen bekleidet, was nicht anzunehmen ist. Der praepositus ist sexagenarius. Mit diesem Range läßt es sich vereinen, daß ein praef. coh. zum praepositus ernannt wird[115]. Im Gegensatz zum praepositus class. pr. hat der praepositus der Provinzflotte diese wirklich geführt, solange der Präfekt fehlte. Denn es läßt sich nicht mit einer Rangordnung vereinen, daß der Vorgesetzte und der Untergebene derselben Gehaltsklasse angehören, was der Fall wäre, wenn die syrische Flotte gleichzeitig einen sexagenarius als Präfekten und als praepositus gehabt hätte. Die Einschaltung des praepositus nach der militia equestris bedeutet, daß sich jetzt die ritterliche Offizierslaufbahn teilt; neben den Truppen- tritt der Flottenoffizier: praepositus – (oder praef class. sexagenarius) – praef. class. Germ. (oder Brit. oder Pont.). Um die Präfektur über eine prätorische Flotte zu übernehmen, bedarf es dann allerdings der Bekleidung mehrerer Prokuraturen[116].

Auch in den Provinzflotten rangieren die Nauarchen und Trierarchen unmittelbar hinter den Legionszenturionen; das ergibt sich aus CIL III 4319: ex b(ene)f(iciario) cos. trierarchae cl. Fl(aviae) Pann(onicae), da der bf cos zum Zenturio aufrückt[117]. Sie können die vexillatio class. führen. Dieser Umstand ergibt aber nichts für ihren Rang, da vexillationes von den taktischen Chargen geführt werden können[118].

Die Flottensoldaten sind in Zenturien eingeteilt. Eine höhere Einheit, die Kohorte[119], gibt es nicht. Ihre Dienstbezeichnung ist miles oder manipularis[120]. Gregalis kommt nur in den Entlassungsdiplomen vor. Commilito findet sich nur dreimal und zwar nur in der germanischen Flotte[121]. Schon in republikanischer Zeit war die Heereszenturie in Contubernien eingeteilt. Daher nennt sich der Soldat contubernalis. Auch die Flottenzenturie war gegliedert; aber gerade die für die kleinste Abteilung des Heeres gebräuchliche Bezeichnung „contubernalis", findet sich bei der Flotte nicht[122]. Bei den vielen tituli, die den

[112] Heerwesen S. 479. Rangordnung S. 179. [113] Dessau 8851.
[114] CIL VIII 9358. Rangordnung S. 135. [115] CIL VIII 9363 [116] CIL VI 31856.
[117] Rangordnung S. 34. [118] Ferrero 524 = Brambach 665. CIL XIII 7719.
[119] Zu cohors Rhein. Mus. 99, 158. [120] CIL X Index.
[121] Rev. archéol. sér. 5 tome 18 (1923) Nr. 32. CIL XIII 7710. 7728.
[122] In Eph. ep. 5 (1884) Nr. 208 ist die Ergänzung unsicher: Ti Fl(avio) Sabestiano mil cl pr Mis p v Philip (centuria) III Vic M Aur(elius) Salvianus fra(tri) et con(tubernali) oder con(manipulari). Letzteres scheint mir richtiger, weil es durch die übrigen tituli gestützt wird.

miles oder manipularis nennen, ist ein Schluß ex silentio berechtigt. Nun heißt es bei Vegetius 2, 13: contubernium autem manipulus ...... vocabatur. Diese Bemerkung in Verbindung mit dem epigraphischen Befund zwingt zu dem Schluß, daß die amtliche Benennung für die Unterabteilung der Zenturie der Flotte „manipulus" gewesen ist. Es ist anzunehmen, daß die Stärke des Flottenmanipels, entsprechend der des contubernium des Heeres, gleichfalls 8–10 Mann gewesen ist. Der Führer des Manipels war der miles duplicarius. Er erhielt den doppelten Verpflegungssatz, aber nicht die doppelte Löhnung. Wäre letzteres der Fall, würde er in die Gruppe der taktischen Chargen und des centurio classiarius aufrücken; dann aber hätte er die Dienstbezeichnung seines Grades geführt[123].

III. Der Sold

Die prätorischen Flotten gehören, wie ihr Name sagt, zur Garde. Sie werden, wie oben dargelegt, häufig mit den vigiles zusammengebracht, die eine ähnliche Geschichte haben. Es ist also wohl berechtigt, die Angehörigen der prätorischen Flotten auch soldmäßig in diesen Zusammenhang zu bringen. Für die objektive Höhe des Soldes ist aber damit nichts gewonnen. Commodus hat ihren Sold verdoppelt[124].

Die Provinzflotten sind Auxilien und werden als solche besoldet; bis zum Jahre 70 erhalten sie ein stipendium gleich 75 Denare Jahressold. Im Jahre 69/70 ändert sich das. Einmal verlangen sie donativa, die bisher nur die Garden und die Legionen bekommen haben. Es ist nicht anzunehmen, daß sie ihre Forderung durchgesetzt haben; denn man fing an, selbst die Legionen in dieser Hinsicht zurückzusetzen[125]. Anders sieht es mit der Erhöhung des Soldes aus. Vitellius hatte ihnen ein zweites stipendium versprochen. Wahrscheinlich hat Vespasian dies bewilligt, oder wenn nicht er, einer seiner Nachfolger; die Geldentwertung, die schon unter Nero einsetzt[126], konnte auch hinsichtlich des Auxiliensoldes nicht übersehen werden. Weitere Erhöhungen werden nicht

[123] Über die Stellung des miles duplicarius als des Führers des contubernium der Legion hoffe ich in Kürze eine Untersuchung vorlegen zu können.

[124] RE 6, 318. Mommsen, Ges. Schrft. V S. 411. Ferrero Nr. 7. Das Grundstipendium der vigiles sei 125 Denare. (RE 3A, 2537 s. v. stipendium). Das ist das Rechnungsstipendium der urbaniciani, könnte aber auch dem tatsächlichen Solde der vigiles entsprechen, die unter den coh. urb. standen. Tac. hist. 3, 64 nennt sie noch servitia. Es wäre dann auch der Sold der italischen Flotten, seitdem sie den prätorischen Beinamen führen. Die in Ostia Stationierten danken dem Commodus für die Verdoppelung. Daraus ist zu entnehmen, daß die Flotten die Erhöhungen des 1. u. 2. Jh. nicht mitgemacht haben; denn diese wurden stets nach stipendien berechnet. Ab Commodus hätten sie demnach 250 Denare bezogen. (Diese Betrachtung soll als Versuch gewertet werden, einen Anhalt für die Höhe des Soldes zu gewinnen).

[125] A. von Domaszewski, Der Truppensold der Kaiserzeit, Neue Heidelb. Jahrb. X (1900) S. 229. Tac. hist. 4, 19.

[126] Heerwesen S. 526.

erwähnt. Legt man die Heeresbesoldung zu Grunde, so ergibt sich folgendes: Die Nauarchen und Trierarchen bekommen das Dreifache des Gehaltes des miles gregarius, da sie unmittelbar unter den Zenturio stehen[127]. Der gubernator rangiert unter dem Trierarchen; aus CIL X 3436 miles gybern ergibt sich, daß er dem Mannschaftsstande angehört. Für ihn kommt demnach nur der doppelte Betrag in Betracht und damit für den proreta der eineinhalbfache[128]. Ist diese Beobachtung richtig, läßt sich folgende Stufenfolge erschließen: nauta (einfacher)–proreta (eineinhalbfacher)–gubernator (zweifacher)–trierarch (dreifacher Sold). Das gilt bis Pius; dann scheiden die Nauarchen-Trierarchen aus. Eine Verbesserung in der Stellung des gubernator ist nicht anzunehmen. Der centurio classiarius steht unter dem Trierarchen, kann also höchstens den doppelten Sold erhalten haben. Damit ergibt sich für den optio der eineinhalbfache und für den suboptio der einfache Sold des gregarius.

Hinsichtlich der Besoldung der übrigen Dienstgrade bestehen keine Schwierigkeiten. Sie rücken in sich auf: faber – faber principalis – faber duplicarius[129]. Für andere findet sich nur der duplicarius: medicus, velarius, caementarius, scenicus[130], cornicen[131]. In allen diesen Fällen bedeutet duplicarius die doppelte Löhnung, während der miles duplicarius den doppelten Verpflegungssatz erhält (s. oben Anm. 123). Die Beifügung principalis kann nur bedeuten, daß der Mann aus der Gruppe der gregarii und immunes in die der principales aufgerückt ist, d. h. in die zweite Gehaltsstufe; die nächsthöhere wird als duplicarius bezeichnet. Der faber principalis bezieht also nur den eineinhalbfachen Sold. Daher entsprechend: librarius–librarius sesquiplicarius–librarius duplicarius[132]. Zu unterstreichen ist, daß das gesamte Flottenpersonal sich nicht über die Gehaltsstufen der caliga erhebt, einschließlich der Nauarchen und Trierarchen (bis auf Pius), so daß es auch besoldungsmäßig Seeoffiziere nicht gegeben hat. Von Domaszewski errechnet die Besoldung der immunes und principales auch der Auxilien nach dem Solde des miles der Legion. Dem kann nicht zugestimmt werden. Bei der grundsätzlichen Zugrundelegung des Soldes des Legionssoldaten müßten auch die principales der Prätorier so besoldet werden. Das ergäbe für

[127] Rangordnung S. 71.

[128] Zum proreta vgl. Paul-Marie Duval, De navire Grec au navire Romain, Rev. archéol. sér. 6 tome 29/30 (1948) S. 345.

[129] CIL X 3421. 3427. 3423 bis 3426.

[130] CIL 3423. 3442. 3414. Ferrero 120. X 3487 scenicus principalis.

[131] CIL X 3416: C. Arrio Montano veterano cornici(ni) duplicario, kann nur so ergänzt werden. Die Ergänzung corni(cularius) ist unmöglich, da der cornicularius schon den dreifachen Sold erhält, ein cornicularius duplicarius demnach den sechsfachen Sold bekommen müßte.

[132] CIL X 3439. 3487 XVI Dipl. 154 vom 28. 12. 249/250. X 3438. Die Flotte unterscheidet sich also insofern vom Heere, als ein Hinüberwechseln in eine andere Laufbahn nicht möglich ist. Das ist ganz natürlich, denn die Arbeiten auf den Schiffen sind zu spezialisiert, als daß ein nauta oder remex in einem anderen Fache verwendet werden könnten. Milites gibt es verhältnismäßig wenig; die librarii, scribae etc. werden aber aus diesem Kreis genommen worden sein, wie beim Heere.

die vierte Gehaltsstufe 675 Denare gegen 750 des miles praetorius. Daher berechnet E. von Nischer die Soldklassen der Prätorier im Verhältnis zum Solde des miles praetorius[133]. Dementsprechend müssen auch die Soldgruppen der Auxilien, d. h. auch der Flotten nach dem Grundgehalt des miles auxiliaris errechnet werden. Die Besoldung betrug also: 75 – 112½ – 150 – 225 Denare.

Einen Teil der erhaltenen Summen mußten die Angehörigen aller Flotten bei der Truppe niederlegen. Das ergibt sich aus CIL X 3483: ordo proretarum heredes collegae. Ordo ist hier als eine Art Begräbnis- oder Unterstützungskasse zu verstehen. Auch die anderen, unter verschiedener Bezeichnung auftretenden Vereinigungen (schola armaturae, veterani corporati) sind als solche aufzufassen[134]. Niedergelegt wurde dieses Geld, wie auch bei den übrigen Formationen des Heeres, in dem gemeinsamen Heiligtum[135]. Was das Recht anbelangt, über das peculium castrense zu verfügen, sowie die sonstigen Rechte und Privilegien, so sind sie dieselben wie im Heer[136].

Berlin-Friedenau ERICH SANDER

[133] Rangordnung S. 72. 78. Heerwesen S. 526 Anm. 8.
[134] CIL XI 32. 6739. X 1881. 3441. 3344. 3479. 3483. VI 3093. Starr S. 84 Anm. 64.
[135] Rhein. Mus. 58 (1903) S. 387. Religion S. 17.
[136] Über das ius militare hoffe ich eine besondere Untersuchung im Rhein. Mus. 100 (1957) vorlegen zu können.

MISZELLEN

THE GREAT EARTHQUAKE IN LACEDAEMON.

Historians must be grateful to Joachim Scharf (Historia III, 1954, 153–62) and N. G. L. Hammond (Historia IV, 1955, 371–81) for defending the manuscript-reading δεκάτῳ ἔτει in Thuc. I, 103, 1. Although some Thucydidean figures have suffered in transmission, it has not yet been proved that figures in classical texts are more liable to corruption than words (cf. Rev. Ét. Gr. LXVIII, 1955, 80); therefore it is less wise to emend the text than to accept and explain a nine years' duration of the Third Messenian War. Explanation is required because the statement of Thuc. I, 101, 2 has been held to indicate that the Messenian Revolt followed an earthquake in 465 or 464; yet Thucydides' arrangement of events indicates that the Revolt ended in 460. (On this point Silvio Accame, Riv. di Fil. N. S. XXX, 1952, 114–5, has failed to refute the claims of Meritt, Wade-Gery and McGregor, A. T. L. III, 162–8.) So Scharf and Hammond both suggest that the Revolt began in the early 'sixties but gained fresh impetus after the earthquake in 464. Hammond develops such a theory in more detail than Scharf; he accepts a suspicious plurality of earthquakes (*loc. cit.* 375; cf. Diod. XI, 63, 1; schol. Aristoph. Lys. 1142, 1144) and he has to assume the existence of some otherwise unknown Messenians of perioecid status (*loc. cit.* 379).

There are two further objections to such a theory. First, the method is unsound. Wherever the evidence offers two divergent accounts of the same event, it is theoretically possible to suppose that two events took place. There are two accounts of the *lex iudiciaria* of C. Sempronius Gracchus; so some historians suppose that he proposed two different laws. There are two accounts of Stilicho's campaign in Illyricum; so some historians suppose that he waged two campaigns. Thucydides appears to give two dates for the outbreak of the Third Messenian War; so Scharf and Hammond suppose that there were two risings of different Messenians. In particular applications this method may be tempting, but once its general purport is appreciated, it will be rejected. It solves every problem by solving none.

A still more serious objection may be drawn from a closer examination of Thuc. I, 101, 1–2. This passage has been held to show that Thucydides thought that the earthquake occurred after the outbreak of the Thasian Revolt (465). Thucydides says that the Thasians, when besieged by the Athenians, appealed to the Lacedaemonians to help them by invading Attica. The Lacedaemonians promised to do so and they intended to keep their promise, διεκωλύθησαν δὲ ὑπὸ τοῦ γενομένου σεισμοῦ, ἐν ᾧ καὶ οἱ Εἵλωτες αὐτοῖς καὶ τῶν περιοίκων Θουριᾶταί τε καὶ Αἰθαιῆς ἐς Ἰθώμην ἀπέστησαν. A. W. Gomme (Commentary on Thucydides I, 298) makes the following comment: "The Spartans promised their aid and were intending to carry out their promise, but were prevented by the earthquake..., which resulted in a long war with their revolted Helots." It is strange that in this paraphrase the word γενομένου has left no trace. Why did Thucydides write ὑπὸ τοῦ γενομένου σεισμοῦ and not ὑπὸ τοῦ σεισμοῦ?

Thucydides uses the aorist participle of γίγνεσθαι very frequently. Its use as a neuter substantive with the article is not relevant here. Other passages where it occurs are of two types. First, there is what may be called "γενόμενος with a complementary predicate": the participle may serve to attach descriptive words to a noun, for example I, 11, 3 καὶ αὐτά γε δὴ ταῦτα, ὀνομαστότατα τῶν πρὶν γενόμενα; II, 15, 2 Θησεύς... γενόμενος

μετὰ τοῦ ξυνετοῦ καὶ δυνατός. When γενόμενος introduces "a complementary predicate", it may take either the predicative position, as in the examples just quoted, or the attributive position, for example IV, 56, 2 διά τε τὰς ὑπὸ τὸν σεισμὸν σφίσι γενομένας καὶ τῶν Εἱλώτων τὴν ἐπανάστασιν εὐεργεσίας. This usage fails to explain the meaning of γενομένου at I, 101, 2, since there the participle does not introduce "a complementary predicate". Secondly, a "predicative" use of γενόμενος may be distinguished. It then indicates simply that something happened, for example I, 112, 4 λιμοῦ γενομένου; VI, 59, 2 μεταβολῆς γενομένης. This second usage resembles the phrase in I, 101, 2 in that there is no "complementary predicate"; but, on the other hand, in the second usage the participle always takes the predicative position, whereas at I, 101, 2 it takes the attributive position.

There are indeed only two passages in Thucydides, apart from I, 101, 2, where γενόμενος takes the attributive position but does not introduce "a complementary predicate." At I, 32, 5 the Corcyrean ambassadors in Athens in 433 refer to the battle of Leucimme, fought in 435, in the words: τὴν μὲν οὖν γενομένην ναυμαχίαν αὐτοὶ κατὰ μόνας ἀπεωσάμεθα Κορινθίους – "In the previous sea-battle we by ourselves drove off the Corinthians." At II, 87, 1 the Peloponnesian generals, preparing in 429 to fight Phormio a second time in the Corinthian Gulf, say to their followers: ἡ μὲν γενομένη ναυμαχία, ὦ ἄνδρες Πελοποννήσιοι, εἴ τις ἄρα δι' αὐτὴν ὑμῶν φοβεῖται τὴν μέλλουσαν, οὐχὶ δικαίαν ἔχει τέκμαρσιν τὸ ἐκφοβῆσαι – "Men of the Peloponnese, the previous sea-battle provides no good ground for alarm, if on account of it any of you fears the coming battle." In both passages γενόμενος has temporal force (cf. Ed. Schwyzer, Gr. Gramm. II, 390; W. W. Goodwin, Greek Moods and Tenses, 48–9); it indicates that the event to which it refers took place at a time indefinitely earlier than that of the context where the event is mentioned. The participle may have the same value at I, 101, 2: the Spartans intended to help the Thasians "but they were prevented by the earthquake, which had happened and in which the helots and, among the perioeci, the Thuriatae and Aethaees rebelled against them and seceded to Ithome." The participle indicates that the earthquake took place at a period indefinitely earlier than the context in which it is mentioned, that is, than the Spartan failure to help the Thasians; so this sentence provides no argument against the view that the earthquake took place in 469 or 468.

This interpretation alone explains why Thucydides wrote ὑπὸ τοῦ γενομένου σεισμοῦ and not simply σεισμοῦ γενομένου, a phrase which he uses elsewhere (V, 45, 4; 50, 5; VI, 95, 1; VIII, 6, 5). It would be pedantic to object that, if the earthquake had taken place some years before the Thasian appeal reached Sparta, it was not the earthquake but its consequences that prevented the Lacedaemonians from helping the Thasians; if Thucydides compresses his reference to the earthquake and to its consequences into a single sentence, such brevity is not unparalleled in his work. It is more useful to question the accuracy of his statements about the Spartan attitude to the Thasian Revolt. He is not so reliable an authority on events which occurred before the Peloponnesian War. One may wonder whether the first tribute of the Delian League reached as much as 460 talents (I, 96, 2); one may doubt the authenticity of the letter of Pausanias (I, 128, 7), since it was not possible to convict him of medism (I, 95, 5). The Spartans allegedly promised to help the Thasians but concealed this from the Athenians and failed to fulfil the promise; the historian should beware of statements about secret undertakings and unfulfilled intentions. Such an attitude among the Lacedaemonians would be surprising: they had not opposed the establishment of the Delian League (I, 95, 7); they had gained satisfaction from Athens for the offensive activities of Themistocles (I, 135, 2–3); Cimon led Athenian forces to help the Spartans against the Messenians before and after the Thasian Revolt (see below). From another point of view a Spartan promise to invade Attica in 465 or 464 would be surprising: even after the outbreak of the First Peloponnesian War the Spartans

were reluctant to venture north of the Isthmus and did not attempt such a campaign till 457. Accordingly, although other dates are possible, one may suspect that the supposed Spartan promise to the Thasians was a legend invented in Athens in connection with the debates attending the recall of Cimon after the battle of Tanagra (Theopompos F. Gr. Hist. Nr. 115 F 88; Andoc. III, 3; Aesch. II, 172; Nepos, Cim. 3, 2–3; Plut. Cim. 17, 8–18, 1; Per. 10, 4).

Hammond (*loc. cit.* 377–8) has rightly defended Plutarch's distinction (Cim. 16, 8–17, 3) between two Athenian expeditions led by Cimon to help the Spartans against the Messenians. From the words of Aristophanes (Lys. 1138–44) it appears that such an expedition helped the Spartans very much (cf. Xen. Hell. VI, 5, 33); that cannot be the expedition which ended in the dismissal of the Athenian force, so there must have been an earlier expedition. Plutarch takes the distinction from an argumentative source, from a writer who sought to defend the distinction by quoting Aristophanes, Critias and Ion. It is still possible to recognize the relevance of the first quotation, not so that of the second. Of Ion it is known that he was in Athens sometime between the Eurymedon-campaign and the disaster at Drabescos (F. Jacoby, Class. Quart. XLI, 1947, 2, on Plut. Cim. 9). A trace of his presence in Athens in 468 is perhaps to be found in the story how the archon made the generals judge the tragedies in the spring of that year (Plut. Cim. 8, 7–9); for surely Ion was Plutarch's source for this information. It is not clear how long this visit to Athens lasted, but if Jacoby (*loc. cit.* 7–9) is right in thinking that Ion accompanied Cimon to Ithome, then, since Ion described the first expedition to Ithome, he may have left Athens as early as 468/7.

Hammond indeed supposes that Cimon made his first expedition to Ithome in 464, but this view rests on the supposition that the earthquake occurred in that year. Better evidence for the date is provided by schol. Aristoph. Lys. 1144. The scholiast gives the date 468/7 by stating the interval from the battle of Plataea and by naming the archon; he mentions the earthquake, the Messenian Revolt and Cimon's expedition. It is not clear whether all these events belong to the same year. However, from Thuc. I, 103, 1 it appears that the earthquake took place and the Revolt began in 469; so the event assigned by the scholiast to 468/7 must be Cimon's expedition. This is probable for other reasons. It is virtually certain that the scholiast's source was Philochoros (cf. schol. Aristoph. Lys. 1138); but of the events assigned to 468/7 the only one appropriate to an *Atthis* was Cimon's expedition. An early date for the expedition accords also with the facts of Cimon's career. His whereabouts in the later 'sixties can already be reconstructed in some detail, thus:

campaign in Hellespont: 465: Plut. Cim. 14, 1; I G. I^2, 928 = S. E. G. X, 405
fighting against Thasos: 465–3: Plut. Cim. 14, 2; Nepos Cim. 2, 5
trial: c. winter 463–2: [Ar.] Ath. Pol. 27, 1; Plut. Cim. 14, 5; Per. 10, 6
second expedition to Ithome: c. spring – summer 462: Thuc. I, 102
expedition to Cypros: c. summer – autumn 462: Plut. Cim. 15, 2; J. Barns, Historia II, 1953, 163–76
ostracism: spring 461: [Ar.] Ath. Pol. 25, 2; Plut. Cim. 15, 3; 17, 3

The suggestion of Jacoby (*loc. cit.* 2), that Cimon was recalled and tried before the end of the siege of Thasos, hardly accords with the language of Plut. Cim. 14, 2. There is, then, no place in this scheme where the first expedition to Ithome can be accommodated. But if Cimon fought the Eurymedon-campaign in 469 (Jacoby, *loc. cit.* 3 n. 1; Meritt, Wade-Gery and McGregor, A. T. L. III, 160), little is known of his activities in the years 468–6; so the first expedition to Ithome may well belong to 468/7.

The remaining evidence for the date of the Messenian Revolt is less valuable. Little can be learnt from Plutarch's statement (Cim. 16, 4) that the earthquake occurred in the fourth year of Archidamos (Gomme, *op. cit.* 405–7). Diodoros (XI, 63–4) describes the Messenian

Revolt under the year 469/8; this happens to be right for the beginning of the Revolt. Hammond tries to save many of Diodoros's dates. Thus he supposes (*loc. cit.* 403; cf. Diod. XI, 84, 7–8) that after 460 the Athenians kept the Messenians in Athens and first settled them in Naupactos in 456/5; he imagines (*loc. cit.* 401; cf. Diod. XI, 70, 2–3) a war between Athens and Aegina in 464. The first suggestion may be attractive, the second rather less so. But no one can defend Diodoros's dates (XII, 30–7) for the quarrel of Corinth and Corcyra about Epidamnos (439/8–436/5) and for the quarrel of Corinth and Athens about Potidaea (435/4–432/1). In short, some of Diodoros's dates in the Pentecontaetia have no evidential value at all; and so, although he appears to put the outbreak of the Messenian Revolt in 469/8, no importance need be attached to this.

Pausanias (IV, 24, 5) assigns the earthquake and the beginning of the Revolt to 464/3; he gives the Olympiad and the Athenian archon. The evidence of Thuc. I, 103, 1 and schol. Aristoph. Lys. 1144 is stronger and therefore Pausanias must be wrong. It is possible to conjecture why he has erred. Perhaps his source was interested less in the Messenian Revolt itself than in its effects (if any) on the Olympic festival. One may wonder what attitude Elis took to the Messenian Revolt. At least there was synoecism at Elis (Diod. XI, 54, 1; Str. VIII, 3, 2, 336–7) and the city later had border-disputes with Sparta (Thuc. V, 49–50; Xen. Hell. III, 2, 30–1). It is interesting that at Olympia in 464 Xenophon of Corinth won both the stadion and the pentathlon, an unprecedented feat (Pind. O. XIII, 30–1); another Corinthian obstructed Cimon on his return from his first expedition to Ithome (Plut. Cim. 17, 1–2).

Bangor, Caerns RAPHAEL SEALEY

ANTIGONUS, POLYPERCHON AND THE MACEDONIAN REGENCY

In 315 B.C., as part of his war against the allied coalition of Cassander, Ptolemy and Seleucus, Antigonus sent an envoy, Aristodemus of Miletus, to Greece. This man obtained permission from the Spartan authorities to recruit mercenary soldiers at the great depot of Taenarum, and since he was carrying with him one thousand talents in money he found no difficulty in enrolling some eight thousand men, which is what Antigonus must have reckoned an adequate force for a campaign against Cassander in Greece.[1] The other part of his mission was a more delicate one – to establish diplomatic relations with the former Macedonian regent, Polyperchon, who with his son Alexander still controlled part of the Peloponnese through garrisons at Sicyon and Corinth.[2] A man of much-reduced power, Polyperchon was now eager to accept a pact of friendship with the new master of Asia whom he had once anathematized as a rebel against imperial authority in the days when Eumenes still stood in Cyinda and Phoenicia.[3] Philip III in whose name Polyperchon had once issued decrees[4] had been put to death by Olympias,[5] and we can scarcely tell what constitutional authority he now claimed for himself. Cassander, we know, was preparing to claim the Macedonian throne, and had indeed done so except for actually proclaiming himself king, for he had buried Philip III and Eurydice in the royal cemetery at Aegae, had built himself a new capital in the Chalcidice with the name of Cassandreia and had imprisoned the boy Alexander IV, treating him as formally deposed.[6] His position is

[1] Diod. XIX, 60, 1; cf. *ib.* 63, 3; 57, 5.

[2] Diod. *loc. cit.* cf. *ib.* 61, 1; on Polyperchon's position in the Peloponnese at this time see Beloch, Griechische Geschichte (2nd. edition) IV, 2, 441, Bengtson, Strategie in der hellenistischen Zeit I (1937), 148.

[3] Diod. XVIII, 57, 3.

[4] *ib.* 56 cf. Paus. I, 10, 1; Kaerst, *RE* II 1248f.; Bengtson, l. c. I (1937), 84.

[5] Diod. XIX, 11.

[6] *ib.* 52, 1ff. cf. 61, 2; Tarn, *Camb. Anc. Hist.* VI, 481f.

tolerably clear; he regarded the compromise of regency as done with looked forward, in much the same way as Ptolemy, to a definitive partitioning of the empire.

But what of Polyperchon? If he now regarded himself as regent for the boy-king, did Antigonus recognize his claim? Some have believed this and have concluded that Antigonus' succession to the guardianship of the throne (in other words, the regency), which is referred to in the proclamation made by him at Tyre in 315, came about through a cession of rights by Polyperchon negotiated through Aristodemus who, as part of the agreement, thereupon installed Polyperchon as the royal general in the Peloponnese.[1] This theory seems improbable as the following investigation may show, but it must be confessed that we are dealing with a situation of political make-believe and pretence where legality is obscure.[2] One thing may be taken as certain – that Antipater was the last regent with a true claim to universal recognition, since the occasion of his installation at Triparadeisus in 321 was the last time that the whole Macedonian army was gathered together.[3] Polyperchon was no doubt invested with the regency by the army in Macedonia, as Antipater had directed before he died.[4] But this was only a partially valid appointment, valid in Macedonia but, in the strictly legal sense, nowhere else. This explains why Antigonus felt it possible to attempt aggression in the satrapies of Asia Minor after Antipater's death and also perhaps why Polyperchon sought to buttress his authority by offering to share it first with Olympias and then with Eumenes.[5] Meanwhile Antigonus continued to regard himself as the royal general in Asia according to Antipater's appointment which could only be revoked by an equal power such as, clearly, no longer existed or could exist unless the Macedonian armies were once more re-assembled in council.[6]

But Antigonus was ready to play at the same game as Polyperchon by winning a partially valid conferment of the regency from his own men and claiming that it was of universal force. It is almost certain that he did so, for he refers to himself in the speech at Tyre in 315 as having taken over the guardianship of the throne (he mentions at the same time his older office of royal general in Asia)[7], and the step must have been taken either at this general assembly of his Macedonians[8] or, earlier, after the defeat of Eumenes.[9] When

[1] Droysen, *Geschichte des Hellenismus* II, 2, 12 n 2; Beloch, *op. cit.* IV, 1, 120 n. 1 (on the basis of Diod. XIX, 60, 1; *ib.* 61, 3); contra Bengtson, l. c. I 115 n. 2.

[2] Cf. Heuss, *Hermes* LXXIII (1938), 149 n. 1.

[3] Diod. XVIII, 39, 2.

[4] *ib.* 48, 4.

[5] *ib.* 50, 2; 49, 4; 57, 2f.

[6] It has been suggested that after the overthrow of Polyperchon in 317, Eurydice in the name of her husband Philip III restored Antigonus to the generalship from which Polyperchon had deposed him (cf. Justin XIV, 5, 3; Bengtson, *Die Strategie in der hellenistischen Zeit* I, 110f; Lenschau, *Bursian's Jahresbericht* (1942), 204). If so it meant nothing to Antigonus.

[7] Diod. XIX, 61, 3.

[8] So Granier, *Die makedonische Heeresversammlung*, 93; Bengtson, *op. cit.* I, 115 n. 2.

[9] So Tarn in *Revue d'Assyriologie* XXII (1925), 187; cf. *Camb. Anc. Hist.* VI, 483. Schachermeyr (*Klio* XIX (1925), 425ff). believes that already in 321 Antigonus had been invested by Antipater with the full power of the regency insofar as he had been allowed to act as guardian of the two kings (Arrian, Τὰ μετὰ 'Αλέξ. 1, 38 (ed. Roos)). This right of guardianship was in any case quickly withdrawn (*ib.* 1, 44). On the many problems connected with the general question of the Macedonian regency see the literature cited in Glotz-Cohen-Roussel, *Histoire grecque* IV, 258. On the uncertainty of the whole position the letter of Olympias to Eumenes in 318, though coloured by hatred of Antipater and Cassander, is very significant. She asked him whether she ought to remain in Epirus 'placing no trust in those who were from time to time supposed to be guardians of the kings, but were in truth trying to transfer the kingdom to themselves' (Diod. XVIII, 58, 3).

we compare the situation of Antigonus and Polyperchon it is clear that the latter had no constitutional gift to bestow upon the former. He could if he wished point out Antigonus as a suitable successor to himself in the regency, but this meant nothing apart from the confirming vote of the army; and such a gesture had no value for Antigonus inasmuch as it gave no legal advantage and Polyperchon no longer had any real prestige.

We may then reasonably conclude that Antigonus got his own Macedonians to confer the regency upon himself at some uncertain date (probably at Tyre in 315) and that Polyperchon had no part in this transaction. The relations between the two at the time are easily explained. Polyperchon needed Antigonus' money[1] and support against Cassander, while Antigonus thought that Polyperchon might be of some use for his future campaigns in Greece. Consequently a pact of friendship was made between them, Polyperchon accepting the fact of Antigonus' superior power and prestige, abandoning his own claim to the regency and allowing Antigonus to appoint him as the royal general in the Peloponnese.[2]

Keele (Staffordshire) R. H. Simpson

[1] Cf. Diod. XIX. 61, 5 (five hundred talents to Polyperchon's son Alexander).
[2] Cf. Manni, *Demetrio Poliorcete*, 7 n. 13.

REZENSION

Paul Petit, *Libanius et la vie municipale à Antioche au IVe siècle après J.-C.* Institut Français d'Archéologie de Beyrouth, Bibliothèque archéologique et historique, Tome LXII. Paris, Librairie Orientaliste Paul Geuthner 1955 (erschienen 1956). 446 S.

Mit großer Ausführlichkeit und Eindringlichkeit wird in diesem stattlichen Band alles ausgewertet, was sich bei Libanius zum städtischen Leben seiner Vaterstadt Antiochia findet. Petit nimmt einleitend einen Hinweis auf seine Zitierweise vorweg und gibt eine eingehende Bibliographie zu den Reden und Briefen des Libanius und eine alphabetische Liste der benützten und zitierten Werke und Aufsätze (S. 8–13). Dann gibt er einen Überblick über Libanius als Bürger von Antiochia, wobei mit Recht betont wird, daß der Sophist kein Verwaltungsamt übernommen hat, auch wenn ihn Theodosius d. Gr. zum Prätorianerpräfekten ehrenhalber ernannte. Als Lehrer der Rhetorik war er, obwohl seiner Herkunft nach zum Kurialenstand gehörig, nie effektives und auch nicht Ehrenmitglied der Kurie seiner Vaterstadt. Doch wird daneben seine enge Vertrautheit mit ihr und damit sein Interesse für die Vorgänge, denen die Untersuchungen P.s gehören, betont.

Der erste Hauptteil, *Les institutions municipales* (S. 23–91), prüft eingangs den Sprachgebrauch von πολιτεία bei Libanius, für den es mit einer Ausnahme nicht den römischen Staat, sondern die Einzelgemeinde bedeutet, ja häufig geradezu die Tätigkeit des Gemeinderats, der Kurie, bezeichnet, so daß ihm οἱ πολιτευόμενοι und je nachdem schon πολῖται die Kurialen bedeuten können. Die Stadt aber unterscheidet sich von anderen Gebilden eben dadurch, daß sie einen Stadtrat, eine Kurie, besitzt. Nach diesen Vorbemerkungen geht das erste Kapitel, *Le personnel curiale*, auf den Stand der Kurialen und den Befund der modernen Forschung ein und vergleicht dann, welchen Beitrag dazu wir aus den Schriften des Libanius zu gewinnen vermögen. Bei der Erblichkeit im *ordo curialis* denkt der Sophist noch nicht so sehr an die Zwangsbindung, sondern an die Familientradition und die damit verbundene Ehre. Wichtig ist, daß sich dabei kein sicheres Beispiel finden läßt, wonach ein erwachsener Kuriale nicht zugleich Ratsherr wäre. Auch wurden Kurialensöhne nicht zu Leistungen herangezogen, ehe sie in die Kurie eintraten. Im einzelnen wird dann die Aufnahme, die *nominatio*, behandelt, zu der nur selten Besitzende aus anderen Kreisen herangezogen wurden, dann die Befreiung von Leistungen (ἀτέλεια) und der Einspruch gegen die Heranziehung dazu (*appellatio*), was dann zum nächsten Abschnitt, *Les liturgies*, hinüberführt.

Dort wird wieder zuerst des Libanius Einteilungsnorm und Bezeichnungsart der Leistungen gegeben, wobei die Tätigkeit der *peraequatores* (S. 47; vgl. R E XIX 564) nicht genau angegeben wird. Die alten Ehrenverpflichtungen für die Gemeinde bleiben für ihn Choregien, Dienste persönlicher Art sind διακονίαι, erst Leistungen mit Einsatz des Vermögens sind wirkliche Liturgien. (Bei den Leistungen für die Staatspost muß es natürlich S. 51 *paraveredorum praebitio* heißen statt *paravedorum*, was dann versehentlich auch in den Index S. 425 eingegangen ist). Ausführlich handelt P. über das *munus mixtum* und seine Entstehung. Hier wie sonst macht P. auf den Wortschatz des Libanius aufmerksam, der, nur gar zu leicht von stilistischen Anforderungen bestimmt, nicht immer der staatsrechtlichen Wirklichkeit völlig gerecht wird. Bei Anführung von Gesetzen wäre an Hand der Datierung mitunter eine größere Genauigkeit in der Bezeichnung des wirklichen Gesetzgebers zu erzielen gewesen; so ist z. B. das Gesetz „von Valentinian und Valens“ in Cod. Theod.

XI 16, 11 von 365 (S. 59) in Konstantinopel gegeben und damit von Valens. Das dritte Kapitel, *La curie, corps constitué*, geht auf die rechtliche Stellung und die Organisation der Kurie ein. Die Versammlungen im Buleuterion, durch die πρῶτοι (*principales*), wenn nicht durch einen kaiserlichen Beamten einberufen, werden σύλλογοι genannt. Da im Rathaus auch die Vortragsräume der Professoren lagen, läßt sich von daher – vielleicht, wird man besser sagen – zum Teil die genaue Orientierung unseres Sophisten über Fragen der Stadtverwaltung verstehen. Auch der protokollarisch festgelegte Besuch des Gemeinderats bei den hohen Staatsbeamten wird behandelt, ebenso dort stattfindende Arbeitssitzungen. P. weiß das Wenige, was für den Ablauf der Sitzungen bekannt ist, gut zu schildern. Weiterhin geht er auf die Zuständigkeit des Rats ein.

Im 4. Kapitel, *Les autorités municipales à Antioche*, prüft P. zunächst das Fortleben von Gemeindeämtern, der *duumviri* in Africa und Illyricum und in den italischen Provinzen (nicht in Rom, wie es S. 71,3 heißt, trotz den Adressaten von Cod. Theod. VII 33,1 *praefectus urbi* und XII 1,77 *vicarius urbis*; Cod. Theod. XI 30, 29 gibt nichts für die angeschnittene Frage her). P. weist dann nach, daß zwar im Cod. Theod. XII 1,169 von 403 mit *magistratus* die Syriarchie und Alytarchie gemeint sind, daß aber bei Libanius ἀρχή und ἄρχω stets kaiserliche Beamte meint. Die städtischen Amtspflichten waren unter die Ratsherrn als Liturgieträger aufgeteilt, so daß Antiochia keine gewählten städtischen Ämter mehr hatte. Der *curator civitatis* / λογιστής handelte im staatlichen Auftrag und war so Beamter, obwohl aus den Reihen derer genommen, die zuvor ihrer Liturgiepflicht genügt hatten; er trat nachher hinter dem *defensor civitatis* zurück. P. glaubt, aus den Angaben bei Libanius schließen zu dürfen, daß die Kuratoren schon vorher an Ansehen viel eingebüßt hatten, während die eigentliche Aufsichtspflicht auf die Statthalter übergegangen war. Es folgt dann der *defensor civitatis*, bei Libanius σύνδικος, was aber auch allgemein den Advokaten oder einen solchen beim Statthaltergericht bezeichnen kann. Ob man daraus, daß ihre Tätigkeit bei Libanius nur selten erwähnt wird, schließen darf (S. 81), sie scheine nicht beträchtlich gewesen zu sein, bleibt doch zweifelhaft; denn eine gut funktionierende Einrichtung mochte eben dem Sophisten keinen Grund zur Erwähnung geben. Wichtig aber sind Hinweise auf Vorgänge, die auf den Aufgabenkreis der Defensoren schon vor 368 hinweisen. Im übrigen waren die Geschäfte der früheren Stadtmagistrate auf die πρῶτοι / *principales* der Kurialen übergegangen. P. sucht ihren Personenkreis und ihre ansehnliche Stellung zu erfassen und im einzelnen ihre Tätigkeit zu umschreiben. Eingehend behandelt er die seit 371 gegebene Möglichkeit eines Übergangs zur Gruppe der *honorati*, was freilich nicht hinderte, daß sie durchaus aktive Mitglieder der Kurie blieben. Zusammenfassend zeigt P. hier die Nachwirkung griechischen städtischen Denkens bei dem Sophisten in der Beurteilung der Leistungen trotz ihrer zwangsläufigen staatlichen Nivellierung.

Der zweite Teil, *Les grands problèmes de la vie municipale* (S. 95–163), behandelt im ersten Kapitel, *Le problème financier*, die Finanzierungsfrage, soweit sie bei Libanius angeschnitten wird. P. weist auf die Einkünfte aus städtischem Grundbesitz hin, den Antiochia auch nach der Einziehung seines seleukidischen Besitzes für die kaiserliche res privata noch behalten oder erworben hatte. Auch geht er auf den wechselnden Einkommensanteil aus den beschlagnahmten Gütern mit gebundener Ausgabenvorschrift hauptsächlich für den Mauerbau ein. Ob aber zur Verwaltung der beiden verschiedenen Einnahmenteile zwei verschiedene Kassen angenommen werden müssen (S. 101), bleibt fraglich; denn dafür reicht der Einblick in die Finanzverwaltung nicht aus. P. gibt eine Aufstellung von Ausgabeposten, die neben den den Hauptanteil der Ausgaben tragenden Liturgien noch anfielen. Es folgt *Le ravitaillement*, die Lebensmittelversorgung der Stadt, die nach Libanius in lichten Farben geschildert wird. Doch geht P. ausführlich auf die Krisenzeiten unter Gallus 354, Julian 362/63 und Theodosius 382–84 ein. Richtig ist bei den beiden ersten

Krisen die Ansammlung großer Heere als verschärfendes Element gesehen (S. 108), nur wollen die dabei (S. 111, 9 mit 114, 1 und S. 178, 11) gemachten Angaben über die Truppenverteilung nicht so ganz mit Amm. Marc. XXIII 3, 6ff. und XXII 12, 6 sich decken. Wir bekommen aber im allgemeinen ein anschauliches Bild von den Verpflegungsmöglichkeiten der Stadt. Im 3. Kap., *Les jeux et les spectacles*, wird überzeugend das Fortleben der dortigen olympischen Spiele gezeigt und bewiesen, daß von einem Aussetzen dieser Spiele zu des Libanius Lebzeiten nicht die Rede sein kann. Auch zeigt P., daß genügend Beispiele für die nach Malalas unter Commodus eingeführte Abhaltung der Spiele durch den Syriarchen, Alytarchen und Amphithales vorhanden sind, auch wenn der Sophist den Titel des dritten nirgends nennt (S. 133ff.). Von Interesse ist die verschiedene Bewertung der Leistungen durch Libanius und sein absprechendes Urteil über Schauspiel und Theater. P. gibt dabei ein anschauliches kulturgeschichtliches Bild. Das Schlußkapitel, *Les services d'État*, behandelt die Steuern und Abgaben, wobei im Sprachgebrauch von φόρος nicht immer deutlich wird, was gemeint ist. Wenn dabei (S. 149, 1) von Landvermessung die Rede ist und darin die Tätigkeit der *peraequatores* gesehen wird, dürfte es sich hier doch eher um die *censitores* handeln. Nachher werden richtige Beispiele für die Tätigkeit der *peraequatores* eingeführt. Für den Steuereinnehmer verwendet Libanius nur den Ausdruck πράκτωρ, womit er zumeist den *susceptor* meint. Er vermittelt dabei eine gute Vorstellung von der Durchführung der Steuererhebung und auch von den Folgen für die dabei eingesetzten Kurialen. Neben anderen Leistungen für den Staat wird auch auf die σιτηγία, Getreidetransport zu Schiff, als zusätzliche Leistung von Kurialen eingegangen (S. 150ff.).

Der dritte Teil, *Les problèmes impériaux dans la vie municipale d'Antioche* (S. 165–216), umschreibt die Stellung der Stadt im Reichsganzen, wobei P. einleitend ausdrücklich hervorhebt, daß dafür die Nachrichten bei Libanius zwar zahlreich sind, aber durch ihre stark subjektive Färbung zur Vorsicht in der Auswertung mahnen (S. 166). Im ersten Kapitel, *L'Antioche dans l'Empire* wird der Gegensatz zu Konstantinopel in der bei Libanius vorhandenen einseitigen Betonung hervorgehoben und auf die Bedeutung Antiochias als zeitweiliger Kaiserresidenz hingewiesen, wobei auch auf die Prätorianerpräfekten und die hohen Beamten der Zentralverwaltung eingegangen wird, die für den Sophisten alle ὕπαρχοι sind. Neben dieser „capitale manquée" war aber die Stadt stets Sitz hoher Reichsbeamten, des Comes orientis und des Consularis Syriae. Damit, aber noch mehr durch seine Tradition war eine Vorrangstellung Antiochias gegeben. Dann geht P. auch auf die militärische Bedeutung der Stadt während der Perserkriege ein und auf die Beziehungen des Libanius zu Generalen. Dabei wandelt sich das Urteil des Sophisten über Militär und über die Barbaren in der Art der Behandlung P.s zu einem einsichtigen Urteil über Libanius selbst. Gut ist ferner die Kontroverse gegen Themistius bei dem Urteil über die Orientpolitik und über die Barbaren herausgearbeitet. Zum Schluß wird die Stellung des Militärs in Antiochia behandelt und dabei auch die Patronisierung der Bauern durch die Soldaten gegen die Steuererheber als Ausnahmefall auf das richtige Maß zurückgeführt.

Zum Thema *La vie religieuse et la vie municipale* prüft P. zuerst die Religion des Libanius und geht dann auf die Tatsache der wechselnden Religionsgesetze zu seiner Zeit ein. Es wird dabei neben einer überwiegend christlichen Bevölkerung eine mehr oder minder aktive heidnische Minderheit festgestellt und ihr Verhalten geschildert. Des Libanius eigenes Verhalten wird als im Interesse der Stadt gelegene Toleranz erwiesen, wie denn auch in den führenden Kreisen eine enge Berührung von Christen und Heiden vorhanden war, oft in ein und derselben Familie. Ob aber diese Tatsache dazu berechtigt, den Diakon Mikkalos, der auf einer Inschrift erscheint, mit Mikkalos dem Bruder des Euagrios und des heidnisch verbliebenen Olympios zusammenzubringen (S. 215, 9), wird man sich doch fragen; denn der Name ist z. B. nach Preisigkes Namenbuch doch nicht so selten.

Im vierten Teil, *La vie politique* (S. 217–294), geht das Anfangskapitel, *Le peuple dans*

la vie municipale, auf das Volk im Gemeindeleben ein, wobei ausdrücklich festgestellt bleibt, daß von einer staatsrechtlichen Mitwirkung keine Rede sein kann; doch waren immerhin bei Akklamationen vor allem auch im Theater noch Lebens- und Willensäußerungen möglich, wobei aber P. die Annahme, man habe es hier mit einem Klassenbewußtsein zu tun, ablehnt. Bei eingehender Behandlung der Unruhen unter Valens, unter Gallus und unter Theodosius sucht er die eigentlichen Urheber zu ermitteln und das Verhalten der übrigen Bevölkerung verständlich zu machen. Zur Erklärung der Plünderung der Güter des Patricius Datianus unter Kaiser Jovian müht sich P. doch wohl mit zuviel Hypothesen ab (S. 233, 10). Auch wird man sagen dürfen, daß bei solchen Unruhen nicht „die Antiochener" (S. 240) leicht zur Brandlegung bereit waren, sondern „auch die Antiochener". Denn letzten Endes ist es dort doch nicht wesentlich anders als etwa unter ähnlichen Umständen in den Großstädten Alexandria und Konstantinopel. Doch wird man sich der guten Einzelbeobachtungen seiner Darstellung freuen. Das zweite Kapitel, *Les conditions de la vie politique*, behandelt das Verhalten der kaiserlichen Beamten, des Comes orientis und des Consularis Syriae, mit dem Amtssitz in Antiochia. Und es ist schließlich ein düsteres Bild, das uns davon entworfen wird. Dabei hätte hier wie sonst stärker daraufhingewiesen werden sollen, daß wir es dort, wo Libanius' Urteil zu uns spricht, zumeist mit Sonderfällen zu tun haben, die nicht immer Anlaß zu einer Verallgemeinerung bilden dürfen. Auch will es fraglich erscheinen, ob die Behauptung, in religionspolitisch ruhigeren Zeiten habe sich eine Art Trennung von Staat und Kirche herausentwickelt (S. 252), berechtigt ist. Auch vermag man nicht zu sehen, wieso Cod. Theod. XI 30, 30 die Behauptung (S. 253), die Appellationsgerichtsbarkeit des Comes orientis sei unbedeutend gewesen, stützen kann. Und die von P. diesem Beamten zugeschriebenen militärischen Befugnisse werden wohl eher auf kaiserliche Spezialaufträge zurückzuführen als mit dem Amt selbst verbunden gewesen sein. Im Rahmen der Tätigkeit der Kurialen sei aus P.s Ausführungen besonders auf die Übernahme von Gesandtschaften hingewiesen, denen er auch im Appendix V (S. 415–19) noch eine Sonderbehandlung widmet. Das dritte Kapitel, *La démission politique de la curie*, gibt wieder in düsteren Farben das Hinschwinden der politischen Bedeutung der Kurie vor dem autoritären Verhalten des Staates und seiner Beamten. Freilich suchte Libanius von seiner Theorie her den alten Geist der Verantwortung wieder zu erwecken. Die Kaiser seiner Zeit, die Prätorianerpräfekten und einzelne Comites Orientis werden in diesem Zusammenhang gut charakterisiert. Dabei wird unter anderem gezeigt, daß die Behauptung, Valentinian und Valens hätten den Ruin der Kurien gewollt und absichtlich den Verfall der Städte hervorgerufen, abzulehnen ist. Schließlich wird deutlich, daß der autoritäre Staat über alle Versuche, das Selbstbewußtsein der Kurialen nochmals zu mobilisieren, Herr geworden ist. Einen Hauptgrund der politischen Bedeutungslosigkeit der Kurien sieht P. im Wechsel des Geistes des Patronats, wo an Stelle der wohlhabenden Städter die Staatsfürsorge und der Beamtenpatron getreten war, wozu nicht nur ein politisches Moment, sondern auch wirtschaftliche Gründe führten.

Der 5. Teil, *Société et cité* (S. 295–383), beginnt mit dem Abschnitt *L'économie et la cité*. Unter Berücksichtigung der neueren wirtschaftsgeschichtlichen Beobachtungen zum 4. Jahrhundert unterbaut P. vor allem die Ergebnisse von S. Mazzarino, Aspetti sociali del quarto secolo, 1951. Durch eindringende Auswertung aller, oft nicht leicht zu deutender die Wirtschaft betreffender Libaniusstellen über ungeprägtes und geprägtes Gold kann er einen ununterbrochenen Geldumlauf feststellen. Nur daß ἀργύριον neben dem Silbergeld hier auch Geld im allgemeinen bedeute, scheint nicht überzeugend bewiesen. Neben der Geldwirtschaft bringt P. gute Ergebnisse für den Großhandel und für den Wirtschaftsverkehr zwischen Stadt und Land. Gegen seine Berechnung der Einwohnerzahl auf 500000 der Großstadt Antiochia wird man trotz dem Nachweis einer ständigen Bevölkerungszunahme Bedenken haben. Auch der gelungene Versuch, alle Nachrichten über Bautätig-

keit zusammenzustellen, hilft dafür doch nicht recht weiter, weil ja dabei nur selten von eigentlichen Wohnbauten die Rede ist. Wohl aber ist der Schluß, daß bei öffentlichen Bauten die Ratsmitglieder nicht mehr die Initiative hatten, richtig. Den Grund dafür sieht P. im Kapitel *La classe curiale* in dem schwindenden Bestand der Kurialen, wobei freilich seine Berechnungsmethode und seine Verhältniszahlen an Hand der doch recht zufälligen Nachrichten nicht besonders überzeugend sind. Die Ausführungen über den Besitzstand und über die Lebenshaltung der Kurialen sind ansprechend, doch ist vielleicht auch hier nicht genügend auf die Ungleichmäßigkeit des Materials, von dem P. selbst (S. 331) sagt: certes le temoignage de Libanius est incomplet, Rücksicht genommen. Und im Gesamturteil, daß im allgemeinen die Kurialen imstande waren, ihre Pflichten zu erfüllen (S. 333), wird eben vielleicht doch nicht der sonst anerkannten Umschichtung genügend Rechnung getragen. Mitunter läßt sich P. auch zu einer Annahme verleiten, die er selbst als unbezeugt bezeichnen muß (S. 334). Auch bleibt ein gewisser Widerspruch, wenn S. 335 von den Kurialen gesagt ist, ihr Reichtum verlor sich nicht im Luxus eines Herrenlebens, und dann von ihren Frauen und Töchtern S. 353 zu lesen ist, sie führten in ihren luxuriösen Wohnungen ein bequemes, glänzendes Leben. Gut ist herausgearbeitet, daß Libanius bei den Kurialen noch ein Zusammengehörigkeitsgefühl voraussetzt, dem freilich eine Wandlung im Verhalten der πρῶτοι, die mehr und mehr zu *potentiores* wurden, entgegenstand.

Das Schlußkapitel des 5. Teils, *Les hautes classes et la cité*, entwirft ein Bild von der Gesellschaft zu des Libanius Zeit, wobei auch nachdrücklich die Voraussetzungen für den Aufstieg zu hohen Beamtenstellen geprüft werden. P. untersucht weiter die Mentalität der *honorati*, nach denen sich die *principales* zu richten gewöhnt hatten, und vermag uns den Blick für die wirklichen Gegebenheiten an Hand der Schilderung von Einzelpersönlichkeiten zu schärfen. Dabei wird richtig der Unterschied der führenden Oberschicht im Osten und Westen nachgewiesen. Rekrutierte sie sich im Osten aus den hohen Beamten und blieb so stets im Einklang mit dem Staat, so zeigt im Westen der grundbesitzende Adel bei einer gewissen Opposition gegen den Staat im Osten fehlende Ansätze zum künftigen Feudalismus. Zwar kommt P. zu dem Schluß, die wirtschaftlichen Verhältnisse wären einer Wohlfahrt des städtischen Lebens günstig gewesen, muß aber dabei eine Entwicklung der Gesellschaft zugeben, bei der selbst im Kurialenstand eine Kluft zwischen den kleinen Kurialen und den Principales aufgerissen war.

Nach einer zusammenfassenden Schlußbemerkung gibt P. noch in einem Appendix I kurze prosopographische Bemerkungen zu den Kurialen von Antiochia und in anderen Städten, die über die Ergebnisse von O. Seeck, Briefe des Libanius, 1906, hinausführen, und nach einem Stammbaum der Familie des Libanius geht er auf die materiellen Verhältnisse und die Lebenshaltung des Libanius ein. Dazu kommen vorzügliche Indices.

P. hat mit seinem Buch, das von emsigem Fleiß, eindringender Kenntnis der Geschichte des 4. Jh. und umfassender Belesenheit zeugt, einen großen Wurf getan. Wie keiner zuvor hat er für sein Thema die Schriften des Libanius ausgewertet. Dabei ist wohl mitunter sein Streben vom Einzelnen zum Allgemeinen vorzustoßen, nicht von absolut gesichertem Erfolg begleitet. Er war sich zwar bewußt und spricht es wiederholt aus, daß Libanius vielfach stark einseitig, parteiisch und voreingenommen sein kann, und sucht das bei der Auswertung zu berücksichtigen; aber gerade in den Schlußbemerkungen treten durch das Prisma des Libanius gesehen gelegentlich doch etwas zu lichte Farben auf. Aber dem gegenüber steht so viel gesicherte und fördernde Forscherarbeit, welche die Zeugnisse unter den verschiedensten Gesichtspunkten zu betrachten wußte und übrigens trotz den damit gegebenen Wiederholungen in der Darstellung flüssig und fesselnd bleibt. Jedenfalls hat sich der Verfasser mit diesem bedeutenden Werk einen gesicherten Rang in der Forschung zur Geschichte der Spätantike erworben.

Erlangen WILHELM ENSSLIN

ZEITSCHRIFTENREFERATE

Vestnik Drevnej Istorii[1]

(Fortsetzung von HISTORIA IV/4, 1955, S. 479/82).

1955/III (53): S. 8/36 *S. Ja. Lur'e:* Opyt čtenija pilosskich nadpisej (*Versuch einer Lesung der Inschriften von Pylos*) (geht von der Entzifferung der mykenischen Schrift B durch M. Ventris aus, die L. in einigen Punkten kritisiert und zu verbessern sucht. Bei der Lesung der Inschriften von Pylos rechnet er mit dem Vorkommen einer Anzahl von geographischen Namen und der Aussprache des Digamma, glaubt eine Reihe von Titeln und Würdennamen zu finden und zieht von hier aus den Schluß auf weitere Lesungen, in denen er Angaben über die materielle Kultur und die Landbesitzverhältnisse sieht. In einem Zusatz gibt der Vf. Bemerkungen zur kyprischen und phrygischen Schrift sowie Literaturnachträge). – 37/47 *A. I. Tjumenev:* Chersonesskie ėtjudy (*Studien zu Chersonnesos*) (untersucht die Folgerungen, die sich aus der Ausgrabung von Kerkinnida am Westufer der Krim 1952 für die Geschichte der Stadt Ch. ergeben: K. kann nun nicht mehr als Kolonie von Ch. betrachtet werden. Die Ergebnisse der neuen Ausgrabungen werden im einzelnen beschrieben und den früheren Ansichten gegenübergestellt). – 48/62 *G. Ch. Sarkisian:* Iz istorii gorodskoj obščiny v Armenii, IV. v. n. ė. (*Aus der Geschichte der städtischen Gesellschaft in Armenien im 4. Jh. n. Chr.*) (Ein bisher noch nicht gesondert behandeltes Thema. – Vergleicht die Aussagen des Faustus von Byzanz [5. Jh.] und des [Pseudo-]Moses von Choren mit der griechischen Inschrift von Tigranokerta [vgl. C. F. Lehmann-Haupt in „*Klio*" VIII, 1908, S. 497–520], die eine Botschaft des Königs Trdat III., 287–332, an die Stadt darstellt. Sie wird mit Erlassen parthischer und seleukidischer Herrscher verglichen und deren Alter behandelt. S. geht dann auf die Bedeutung des Griechischen in der armenischen königlichen Kanzlei sowie auf die Stellung der Städte hellenistischen Typs in den vorderasiatischen Reichen dieser Zeit ein. „Sie verlieren im 5. Jh. angesichts der zunehmenden Feudalisierung Armeniens endgültig ihre bisherige Stellung.") – 63/84 *Ju. K. Kolosovskaja:* K istorii padenija rimskogo gospodstva v Dakii (*Zum Fall der römischen Herrschaft in Dakien*) (beginnt mit der Darstellung der Sklaverei in Dakien zur Zeit der römischen Herrschaft: Zeugnisse der Inschriften dafür, die sich freilich auf die eingewanderten Illyrier in den städtischen Siedlungen und Festungen beziehen. Nur die Inschrift CIL III 8040 [= 6281] befaßt sich mit einheimischen dakisch-getischen Sklaven, die in Bergwerken beschäftigt waren. Doch blieb das vorherrschend landwirtschaftliche Gepräge aus der Zeit vor der römischen Eroberung auch später noch erhalten: inschriftliche Zeugnisse dafür. Die Grundbesitz-Verhältnisse wurden durch italische Rechtsanschauungen beeinflußt; kleine und mittlere Grundbesitzer, Römer und Daker, überwogen. Angaben über latrones aus dem 3. Jh. fehlen. Bedeutungsvoll wurde die Haltung der Provinz gegenüber Maximin, „der von der bürgerlichen Geschichtsschreibung völlig

[1] Zu den Theorien der Sowjet-Historiker über die alte Geschichte und ihren dauernden, eintönigen Wiederholungen, auch wenn sie im Gegensatze zur tatsächlichen Entwicklung stehen, vgl. grundsätzlich Matthias GELZER in seiner Anzeige der deutschen Übersetzung des Buches von *N. A. Maschkin: Zwischen Republik und Kaiserreich. Ursprung und sozialer Charakter des augusteischen Prinzipats,* Leipzig 1954, im „GNOMON" XXVII/7 (1955), S. 525/32.

falsch beurteilt wird". Freilich berichten die Quellen nur wenig zu dieser Frage. Jedenfalls gab es in Dakien damals keine Schicht, die sich der Loslösung vom Reiche hätte widersetzen können; Bauern und Sklaven waren deren Gegner, und so blieben verschiedenen Wallbauten durch die Legionen letztlich erfolglos. 257 hört in Dakien die Prägung von Provinzialmünzen völlig auf). – 85/116 *Z. V. Udal'cova:* Sel'skoe zavisimoe naselenie Italii VI veka (*Die abhängige Landbevölkerung Italiens im 6. Jh.*) (setzt sich mit einer Reihe von Aufsätzen über dieses Thema im VDI 1952/55 auseinander. – Die Lage der Volksmassen im ostgotischen Reiche und ihre bisherige Darstellung in der „bürgerlichen Literatur": 1. *Sklavenhaltung und Lage der Sklaven.* Es gab auch ostgotische Sklaven, auch im Besitze der arianischen und der katholischen Kirche. Ihre Arbeit hatte die wirtschaftliche Bedeutung noch nicht verloren; ausführliche Erörterung ihrer Behandlung in der Gesetzgebung. Möglichkeiten des Sklavenverkaufs. – 2. *Das Kolonat und die Lage der Kolonen:* Das Kolonat spielte damals eine noch größere Rolle als die Sklaverei: die rechtliche Lage der Kolonen und ihre einzelnen Stufen: originarii, coloni, rustici mit ihrer inneren und äußeren Entwicklung wird anhand von Edikten usw. ausführlich behandelt).

117/67 Kritik und Bibliographie (Beschäftigt sich mit der Behandlung der alten Geschichte in einer Lehrerzeitschrift, bespricht die Ausgabe der „*Adelphi*" des *Terenz* von S. I. Sobolevskij, Moskau 1954, 462 S. Iz-vo AN SSSR; und das „Lesebuch" *Drevnjaja Grecija* [Alt-Griechenland] unter Redaktion S. L. Utčenkos und D. P. Kallistovs, Moskau 1954. Učpedgiz; berichtet über eine chinesische Ausgabe der Komödien des *Aristophanes* sowie über ausländische Arbeiten zur *alten Geschichte Griechenlands* und neue Veröffentlichungen zur *Frühgeschichte Rumäniens*).

Berichte und Mitteilungen: 168/79 *A. L. Katz: Der Manichäismus im römischen Reiche nach den Acta Archelai* (hält sie für zwischen 296 und 303 im Zusammenhange mit dem diokletianischen Verbote des Manichäismus entstanden und verwertet ihre Angaben über diese Religion). – 179/91 *M. A. Alpatov: Michail Semënovič Kutorgas Weltanschauung und seine Auffassung der Geschichte Altgriechenlands* (1809 bis 1886). – Veröffentlichungen: 192/206 *Sergĕj P. Tolstov: Die Ergebnisse der archäologisch-ethnographischen Expedition der Ak. d. Wiss. des Rätebundes in Chwārizm 1953* (mit 17 Abb.; Ausgrabungen in Küzeli-gyr und Qal'eli-gyr aus der Tāzä-Bāgh-jāb-Kultur mit skythischen Pfeilen aus dem 6./5. Jh. v. Chr.; neue „Wohnmauern" [Umfriedungsmauern großer Refugiums-Flächen für Vieh usw., in denen die Bevölkerung – bes. bei Bedrohung – hauste]). – 207 f. *L. I. Čuistova: Eine Thiasos-Inschrift aus Pantikapaion* (1953 entdeckt; aus dem Jahre 82 n. Chr.). – 209/20 Chronik: (*Zur Tripol'e-Kultur;* „*Griechische Christliche Schriftsteller* der ersten Jhh. n. Chr."; neue *Ausgrabungen ungarischer Archäologen*; *Nachruf auf Mitrofan Vasil'evič Levčenko* (1890–1955; Byzantinist). – 221/68 Beilage: *Ausgewählte lateinische Inschriften,* erläutert von *E. M. Steuermann* (Fortsetzung aus Heft II).

1955/IV (54): S. 3/9 Die Bedeutung der Arbeiten des Akademie-Mitglieds *Vasilij Vasil'evič Latyšev* zur Erforschung der antiken Geschichte (1855–1921). – 10/40 *Igor' Michajlovič D'jakonov:* Kuplja-Prodaža zemli v drevnejšem Šumere i vopros o šumerskoj obščine (*Landkauf und -Verkauf im ältesten Sumer und die Frage der sumerischen Gesellschaft*) (3. Jt. v. Chr.; setzt sich mit V. V. Struves Ansichten auseinander und stützt sich dabei auf eine größere Anzahl von [schon bekannten] Urkunden, die im einzelnen beleuchtet und rechtsgeschichtlich erläutert werden). – 41/62 *Ja. A. Lenzmann:* Pilosskie nadpisi i problema rabovladenija v mikenskoj Grecii (*Die Inschriften von Pylos und die Frage der Sklavenhaltung im mykenischen Griechenland*) (versucht aufgrund der Lesung der Inschriften – die im einzelnen natürlich noch nicht gesichert ist – zu Ergebnissen für diese Kardinalfrage „marxistischer" Geschichtschreibung zu kommen; dabei bleibt ohne Zweifel vieles Vermutung). – 63/71 *E. È. Lipschitz:* Problema padenija rabovladel'českogo stroja i vopros o načale feodalizma v Vizantii (*Das Problem des Verfalls der sklavenhaltenden*

Schicht und die Frage nach dem Beginn des Feudalismus in Byzanz) (setzt sich mit Steuermann, Sjuzjumov und der „bürgerlichen Auffassung“ auseinander; die entscheidende Wandlung erfolgt nach L. im 4. Jh.).

72-107 Kritik und Bibliographie: (Anzeige von *A. M. Remennikov:* Bor'ba plemën Severnogo Pričernomor'ja s Rimom v III veke (*Der Kampf der Völker an der Nordküste des Schwarzen Meeres mit Rom im 3. Jh.*), Moskau 1954. Iz-vo AN SSSR. 146 S.; Übersicht über *polnische* historisch-archäologische *Arbeiten*; *abendländische Publikationen*; Überschau über neue Arbeiten zur *Geschichte Phoinikiens*; Mitteilungen über *neue Funde in Ägypten*).

Berichte und Mitteilungen: 108/16 *S. I. Kovalëv: Versuch einer Periodisierung der römischen Geschichte* (eine der viel erörterten „marxistischen Grundsatzfragen“). – 116/24 *V. A. Rubin: Eine Diskussion über die Periodisierung der alten Geschichte Chinas* in einer chinesischen Zeitschrift. – 124/35 *V. Pavlov: Zu den gegenseitigen Beziehungen zwischen Ägypten und Ra's Šamra in der Mitte des 2. Jt.s v. Chr. nach Kunstdenkmälern* (mit einer Reihe guter Abb. aufgrund neuerer westeuropäischer Arbeiten). – 136/70 Veröffentlichungen: *G. Ch. Sarkisian: Private Keilschriftverträge aus seleukidischer Zeit aus der Sammlung der staatl. Eremitage* (8 Urkunden mit 1 Facsimile, Zeichnungen, Umschrift, Übersetzung und Deutung). – 171/204 Chronik: Geburtstagsadresse; Jubiläen; *Nachruf auf* Oleg Vsevolodovič *Kudrjavcev* (1921–55; Althistoriker, von dem verschiedene Aufsätze im VDI erschienen); Tagung der *Mitarbeiter des VDI*; neue archäologische Entdeckungen auf *Kreta* und dem *griechischen Festlande*; *der Hellenismus am Nordrande des Schwarzen Meeres*). – 205/34 Beilage: *Ausgewählte lateinische Inschriften* (Fortsetzung von Heft III).

1956/I (55): S. 3–13 *Ohne Vf.*: Problema padenija rabovladel'českogo stroja (*Das Problem des Falls der sklavenhaltenden Gesellschaft*) (Übersicht über die in den letzten Heften durchgeführte Diskussion über diesen Begriff der „marxistischen“ Geschichtstheorie, dessen grundsätzliche Richtigkeit natürlich nicht angezweifelt wird. Wendet sich vor allem gegen Steuermanns Auffassungen und unterstreicht die Notwendigkeit neuer Untersuchungen). — 14–27 *M. L. Gelzer* (Reval): Novye teksty iz drevnego Alalacha i ich značenie dlja social'no-ėkonomičeskoj istorii Drevnego Vostoka (*Neue Texte aus dem alten Alalach und ihre Bedeutung für die Sozial- und Wirtschaftsgeschichte des Alten Orients*) (Man kennt jetzt 17 Schichten dieser Siedlung; in der 2. Hälfte des 18. Jh.s v. Chr. wurde Alalach zerstört. — Der Vf. stützt sich vor allem auf die Edition von L. Woolley, daneben auf D. J. Wiseman und E. A. Speiser, und versucht, Schlüsse für den Staatsaufbau und die wirtschaftliche Tätigkeit des Herrschers sowie die soziale Gliederung zu ziehen; Privaturkunden sind kaum greifbar). — 28–46 N. B. *Jankovskaja*: Nekotorye voprosy ėkonomiki assirijskoj deržavy (*Einige wirtschaftsgeschichtliche Fragen des Assyrer-Reiches*) (befaßt sich mit dem Handel Assyriens mit seinen Nachbarländern vom 3. Jt. v. Chr. ab auf Grund eines Vergleichs der wirtschaftlichen Leistungsfähigkeit dieser Staaten und der Standortverteilung ihrer Landwirtschaft, ihrer Viehzucht sowie ihrer handwerklichen Erzeugung auf der Grundlage der Bodenschätze; mit einschlägigen Karten auch der Handelswege und Warenlisten). — 47–49 *M. Sergeenko*: Tri versii v Plutarchovoj biografii Tiberija Grakcha (*Drei Versionen in Plutarchs Biographie des Tib. Gracchus*). (Das Eindringen gracchenfeindlicher Einflüsse in Plutarchs Darstellung.)

50–120 KRITIK und BIBLIOGRAPHIE (Folgende *russische Bücher* werden angezeigt: *O. V. Kudrjavcev*: Ėllinskie provincii Balkanskogo poluostrova vo vtorom veke našej ėry [Die hellenischen Provinzen auf der Balkan-Halbinsel im 2. Jh. n. Chr.], Moskau 1954. Akad.-Verlag. 364 S. // V. D. *Blavatskij*: Očerki voennogo dela v antičnych gosudarstvach Severnogo Pričernomor'ja, „Pričernomor'e v antičnuju ėpochu“ [Ein Überblick über die Kriegskunst in den antiken Staaten am Nordrande des Schwarzen Meeres, „Das Schwarzmeerland in der Antike“], Moskau 1954. Akad.-Verlag. 161 S. // *V. Jarcho*: Aristofan

(Aristophanes), Moskau 1954. GICHL. 134 S. // Polnische Arbeiten zur Kultur der rabenförmigen [voronkovidnye] Gefäße in Polen // *A. F. Losev*: Olimpijskaja mifologija v ee social'no-istoričeskom razvitii [Die olympische Mythologie in ihrer sozial-geschichtlichen Entwicklung], in „UZ MGPI im. V. I. Lenina", Band 72, Moskau 1953. S. 3—239 // *C. Hignett*: A History of the Athenian Constitution to the End of the Fifth Century B. C., Oxford 1952 // Übersicht über neuere Arbeiten zur spätägyptischen Literatur // Die Handschriften vom Toten Meer // Abendländische Forschungen zum sozialen Hintergrund der attischen Komödie // Quellen-Veröffentlichungen und -Untersuchungen zur Geschichte Griechenlands und Roms // Neue [abendländische] Bücher zur Geschichte [des spätantiken] Nordafrika (Warmington und Courtois).

BERICHTE und MITTEILUNGEN: 121–134 *Alexander* (*Natanovič*) *Bernstamm*: *Die Pamir-Saken* (Die Ergebnisse neuerer Forschungen 1946/48 und 1952: Grabfunde aus verschiedenen Perioden zw. dem 5. und 2. Jh. v. Chr., die darin beigesetzten Skelette und die Grabbeigaben; Fragen einer Verbindung nach Vorderasien und Anau; mit vielen Grundrissen, Skizzen und Abb.). — 134–142 N. N. *Semënovič*: *Das Herstellungsverfahren der babylonischen Keilschrifttafeln* (Formung, Ritzung, Temperatur und Art des Brandes). — VERÖFFENTLICHUNGEN: 143–156 B. N. *Arakelian*: *Ein Mosaik aus Garni* (einer alt-armenischen Festung, deren weitere Freilegung Funde aus dem 2. bis 4. Jh. n. Chr. lieferte, bes. ein Bad mit Mosaiken; mit z. T. bunten Abbildungen). — 157–165 I. V. *Jacenko*: *Skythische Gräber bei Nogajsk* (nach Ausgrabungsmaterialien von 1887; Goldschmuck, Ringe, Fibeln u. a. m.). — 166–173 *D. M. Končev* (Sofia): *Ein thrakisches Gewölbe in einem Kurgan beim Dorfe Stroevo* (nahe von Philippopel in Bulgarien; Beschreibung und Rekonstruktionsversuch; mit Grundrissen und Abb.). — 173–176 O. *Mel'nikovskaja*: *Ein Fund von Armbändern in dem Dorfe Goroškov* (südl. Weiß-Ruthenien) (Als Zeuge einer neuen, vorläufig Milograder genannten Kultur gedeutet: Bauern mit Viehzucht). — 177–192 CHRONIK: Archäologische Arbeiten in Indien // Eine Tagung von Archäologie-Studenten. — 193–269 BEILAGE: E. M. *Steuermann* und F. A. *Petrovskij*: *Ausgewählte lateinische Inschriften zur Wirtschafts- und Sozialgeschichte der frühen römischen Kaiserzeit* (Forts. aus Heft 1955/IV).

Hamburg BERTOLD SPULER

Sovetskaja Archeologija

Fortsetzung von HISTORIA V/4, 1956, S. 510–512)

[*Anmerkung 1 von HISTORIA IV/1, S. 125, gilt auch hier*].

Band XXIV (Moskau **1955**). S. 7–28 A. J. *Terenožkin*: K voprosu ob ètničeskoj prinadležnosti lesostepnych plemën severnogo Pričernomor'ja v skifskoe vremja (*Die völkische Zugehörigkeit der Wald-Steppen-Völker der nördl. Randgebiete des Schwarzen Meeres in skythischer Zeit*) (Sieht in Auseinandersetzung mit den Ergebnissen verschiedener Forscher bei den Völkern der vor-skythischen und skythischen Zeit Zusammenhänge mit den Trägern der „Lausitzer Kultur", die auf der Trzynietz- und der Vor-Lausitzer Kultur aufbauen. Die schwarzgrundige Keramik steht dieser Kultur näher als der Lausitzer. Letztlich stehe diese Bevölkerung mit den Vorfahren der Slawen in Beziehung [die bekannte neue sowjetische These!]; es handle sich nicht um eine thrakische oder thrakisch-skythische Mischbevölkerung). — 29–53 V. D. *Blavatskij*: O proischoždenii bosporskich sklepov s ustupčatymi perekrytijami (*Die Herkunft der bosporanischen Gewölbe mit abgestuften Überdeckungen*) (Eine Betrachtung der Gewölbeformen in Pantikapaion ergibt eine bedeutsame Rolle der Grabbauten des Kubań-Gebietes und des asiatischen Bosporus, die dann wieder auf die einheimische Bauweise des nördlichen Ufergebietes des Schwarzen Meeres zurück-

wirkte). — 54–73 A. A. *Peredol'skaja*: K voprosu o terrakotach iz Kurgana Bol'šaja Bliznica (*Zu den Terrakotten aus dem Kurgan B. B.*) (Die Statuette eines Lehrers mit seinem Schüler sowie Figürchen von Greisen werden in Zusammenhang mit der Darstellung von Kabiren gebracht, wie sie auf Münzen des 5. und 4. Jh. v. Chr. in Phanagoreia erscheinen. Die Entdeckung von unterirdischen Heiligtümern der Kabiren in Nymphaion scheint diese Annahme zu stützen). — 74–92 J. T. *Kruglikova*: Poselenija ėpochi pozdnej bronzy i rannego železa v vostočnom Krymu (*Siedlungen aus der späten Bronze- und der frühen Eisenzeit auf der östlichen Krim*) (Keramik-Reste verschiedenen Gepräges, die z. T. mit den Trägern der Katakomben-, z. T. der Balken-Kultur in Zusammenhang gebracht werden müssen. Allmähliche Entwicklung und Verfall in den einzelnen Fundstätten. Die Kulturreste der Kimmerier und der Skythen; sie finden sich noch in den späteren griechischen Kulturschichten; 9./6. Jh. v. Chr.). — 93–97 V. E. *Vichrov* und B. A. *Kolčin*: Iz istorii torgovli drevnego Novgoroda (*Zur Handelsgeschichte Alt-Novgorods*) (Untersuchung von Holz-Kämmen, deren Material aus Kaukasien stammen soll; 10./14. Jh.). — 98–118 R. F. *Its*: Kul'tury Janšao i Lunšań i ich sootnošenie (*Die Jan-Schao- und die Lun-Schan-Kultur in ihren Wechselbeziehungen*) (Jungsteinzeitliche Kulturen in China, nach Ausgrabungen der Jahre 1921/37 sowie 1951: Jan-Schao 3000/2200 v. Chr., Lun-Schan 2200/1700 v. Chr., Siao-tun = Jin-Schao seit 1700 v. Chr.).

MATERIALIEN und VERÖFFENTLICHUNGEN. S. 121–154 N. P. *Mavrodinov* (Sofia): *Ausgrabungen und Untersuchungen in Bulgarien in den letzten Jahren* (seit 1944/45; eingehende kritische Übersicht). — 155–171 W. *Hensel*, A. *Gieysztor* und K. *Majewski*: *Die polnische archäologische Forschung der letzten Jahre* (umfaßt auch Ost-Deutschland und schließt das frühe Mittelalter mit ein). — 172–183 P. *Grimm*: *Übersicht über die in der Deutschen Demokratischen Republik in den letzten Jahren durchgeführten Ausgrabungen* (seit 1948). — 184–196 Ch. J. *Kries* ('Kris'): *Untersuchungen zur spät-bronze- und früh-eisen-zeitlichen Besiedlung in Ašlam Dere bei Bāğče Saraj* (südl. Krim: reiche Keramikfunde, Feuerstein; 8./7. Jh. v. Chr.). — 197–256 L. P. *Kyzlasov*: *Der Čaa-tas von Syry* (Die Grabhügel- [Kurgan-] Anlage von Klein-Syry im Bezirk Aqsyz des autonomen Bezirks Chakassien, am linken Ufer des Flüßchens Klein-Syr; sie ist seit 1881 bekannt und wurde 1950 durch eine Expedition der Moskauer Universität durchforscht. Sie enthält Funde aus der Taštyq-Zeit, 1. Jh. v. Chr. bis 5. Jh. n. Chr., und die Skelette von mehr als 108 Menschen, großenteils mit Toten-Masken, Reste eines Zeremonial-Schirms sowie von Tierfiguren, von Bogen und Pfeilen, Messern und andern Eisengeräten, Geweben, Keramik, Amuletten in Tierform. Aus der Zeit des „alt-chakassischen Reiches", 6. bis 10. Jh., finden sich Skelette, Bronzegegenstände, Keramik und mit Zeichnungen versehene Stein-Stelen [Balbals]. — Die zeitliche Bestimmung ist schwierig und nicht bei allen Gegenständen möglich). — 257–281 G. D. *Belov*: *Die Ergebnisse der Ausgrabungen in Chersonesos in den Jahren 1949 bis 1953* (Freilegung eines Wohnblocks aus hellenistischer Zeit mit einer Altar-Anlage und einer Zisterne, daneben Funde von Terrakotta-Statuetten und Keramik; außerdem wurde das Fundament eines mittelalterlichen Hauses, 10. bis 13. Jh., freigelegt). — 282–316 Ė. A. *Symonovič*: *Denkmäler der Černjachover Kultur im Steppengürtel am Dněpr* (Aufzählung der Brand- und Bestattungsgräber und Übersicht über den Keramik- und Werkzeug-Befund, mit Versuch einer Ordnung und Deutung anhand nun möglicher neuer Aufschlüsse über das tägliche Leben der Bewohner: Zusammenhang mit der Kultur der Gräberfelder des Waldsteppengebietes der Dnjepr-Ukraine im 2. bis 4. Jh. n. Chr.). — 317–332 BESPRECHUNGEN: M. M. *Kobylina*: Attičeskaja Skul'ptura VII–V. vv. [Die attische Skulptur des 7. bis 5. Jh.s], Moskau 1953. // K. *Goredt*: Slavjanskaja keramika Transsil'vanii [Die slawische Keramik in Siebenbürgen], in Studii şi cercetări de istorie veche II (Bukarest 1951), S. 189–218, mit 14 Tafeln.

Hamburg — Bertold Spuler

NACHRICHTEN

FOTOTECA DI ARCHITETTURA E TOPOGRAFIA DELL' ITALIA ANTICA

Die internationale Union der römischen Institute für Archäologie, Geschichte und Kunstgeschichte hat mit Sitz in der Amerikanischen Akademie in Rom eine Photothek für antike Architektur und Topographie eingerichtet. Die Photothek besteht in einer systematischen Photosammlung antiker Architektur und Topographie in Rom und Italien. Die Monumente Roms sind in der Art des ,,Topographical Dictionary of Ancient Rome" von Platner-Ashby alphabetisch geordnet, während das Material aus dem übrigen Italien topographisch geordnet ist.

Die Sammlung wird mit einem topographischen und einem Sachindex versehen, der für jede Photographie bibliographische Hinweise enthält.

Der Photothek ist eine Auskunfts- und Verkaufsstelle angegliedert, die mit folgenden Leistungen zur Verfügung steht:

1. Lieferung von Abzügen und Vergrößerungen aus der eigenen Sammlung.
2. Besorgung von Photographien aus öffentlichen, kommerziellen und privaten Photosammlungen in Italien.
3. Suchdienst für Photographien auf dem Gebiet der klassischen Altertumswissenschaft, der Archäologie und der gesamten Kunstgeschichte, sofern sich die Objekte in Italien befinden.
4. Sollten Photographien gewünschter Objekte nicht vorhanden oder nicht auffindbar sein, steht für Neuaufnahmen ein eigener Photodienst zur Verfügung.

Wegen Auskunft wende man sich an:

Fototeca di Architettura e Topografia dell'Italia Antica
pr. Accademia Americana
Via Angelo Masina 5
ROMA